

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor krajský stavební úřad
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno



KUJMXOQ1HW82

Č. j.: JMK 27266/2024

Sp. zn.: S-JMK 4225/2024

Brno 16.02.2024

Veřejná vyhláška

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje na dobu nejméně 15–ti dnů. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup:

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Židlochovice, Odbor životního prostředí a stavební úřad, Masarykova 100, 667 01 Židlochovice (stavební úřad), vydal pod č.j. OZPSU/12292/2018-66 ze dne 07.09.2023, Spis.zn.: OZPSU/12292/2018-KV, rozhodnutí o zamítnutí žádosti, kterým s odkazem na § 79 odst. 1 a § 92 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon) a na § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu (vyhláška č. 503/2006 Sb.) rozhodl na podkladě žádosti o vydání územního rozhodnutí podané dne 03.07.2018 společností EG.D a.s., IČO 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno (dříve E.ON Distribuce, a.s., IČO: 28085400, F.A.Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, kterou zastupovala v době podání společnost M Plus elektro s.r.o., IČO 28330081, Nedakonice 468, 687 38 Nedakonice, o umístění stavby nazvané „**Hrušovany u B., rozš. VN, DTS, NN, zahrádky**“, na pozemcích parcelní číslo 1279/59, 1279/60, 1279/78, 1279/79, 1321/1, 1321/7, 1321/15, 1337, 1338, 1339/1, 1339/2, 1340/1, 1340/7, 1340/8, 1354, 1355, 1356/1, 1357/1, 1374, 1375, 1376/1, 1381/1, 1382/5, 1382/6, 1382/7, 1382/8, 1382/9, 1382/10, 1382/11, 1382/12, 1382/13, 1382/14, 1382/15, 1382/16, 1382/17, 1382/18, 1382/19, 1382/20, 1382/21, 1382/23, 1382/24, 1382/25, 1407/12, 1408/6, 1408/8, 1409/2, 1409/21 vše v katastrálním území Hrušovany u Brna.

Proti citovanému rozhodnutí stavebního úřadu č.j. OZPSU/12292/2018-66 ze dne 07.09.2023, Spis.zn.: OZPSU/12292/2018-KV, **podala odvolání** společnost EG.D a.s., IČO 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor krajský stavební úřad (KrÚ) jako nejbližší nadřízený správní orgán ve smyslu § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (správní řád), jehož působnost je založena § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, je dle § 89 odst. 1 správního řádu příslušným odvolacím orgánem.

KrÚ po přezkoumání napadeného rozhodnutí ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu rozhodl podle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání společnosti EG.D a.s., IČO 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno

se z a m í t á

a napadené rozhodnutí stavebního úřadu č.j. OZPSU/12292/2018-66 ze dne 07.09.2023, Spis.zn.:
OZPSU/12292/2018-KV,

se p o t v r z u j e .

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

EG.D, a.s., IČO 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno

O d ů v o d n ě n í

Dne 01.01.2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, který v § 334a upravuje, že v přechodném období (tj. od 01.01.2024 do 30.06.2024) se postupuje podle dosavadních právních předpisů s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 ke stavebnímu zákonu. Odvolací řízení tvoří s řízením na prvním stupni jeden celek, proto KrÚ odvoláním napadené rozhodnutí přezkoumával ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, a dalších souvisejících právních předpisů, ve znění účinném do 31.12.2023.

Povinností odvolacího orgánu, založenou § 89 odst. 2 správního řádu, je přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí pak odvolací orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

KrÚ se v rámci přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí prvořadě zabýval otázkou, zda je předložené odvolání řádné, tj. podané účastníkem řízení, a zda je podané v zákonné odvolací lhůtě, která činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j. OZPSU/12292/2018-66 ze dne 07.09.2023, Spis.zn.: OZPSU/12292/2018-KV (napadené rozhodnutí), podala společnost EG.D, a.s., IČO 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno (odvolatel), která je žadatelem v územním řízení, a příslušelo jí tak postavení účastníka řízení dle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. KrÚ ze spisového materiálu zjistil, že napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 08.09.2023, přičemž odvolání bylo doručeno datovou schránkou Městskému úřadu Židlochovice a zaevidováno u stavebního úřadu dne 20.09.2023. Na podkladě uvedených údajů KrÚ dospěl k závěru, že se jedná o odvolání řádné, podané v zákonem stanovené odvolací lhůtě.

Ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu stanoví, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Podle § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání obsahovat mimo jiné i údaj o tom, v čem je spatřován rozpor rozhodnutí, resp. řízení, jež mu předcházelo, s právními předpisy. Odvolací správní orgán odvoláním napadené rozhodnutí včetně předchozího řízení přezkoumá z hlediska souladu s právními předpisy v celém

rozsahu. Souladem rozhodnutí s právními předpisy se přitom rozumí i soulad se základními zásadami činnosti správních orgánů, zakotvenými ve správním řádu. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Z textu odvolání podaného odvolatelem, které bylo doplněno dne 09.10.2023 vyplývá, že směřuje proti rozhodnutí č.j. OZPSU/12292/2018-66 ze dne 07.09.2023, Spis. zn.: OZPSU/12292/2018-KV, a to v plném rozsahu. **Odvolatel zejména uvedl**, že bylo rozhodnutí vydáno v rozporu s právními předpisy, když stavební úřad rozhodoval bez ohledu na to, jaké je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí k záměru žadatele na umístění stavby trvalé. Dále odvolatel uvedl, že ze stejného důvodu je pak rozhodnutí též zcela nepřezkoumatelné.

V návaznosti na výše uvedené přistoupil KrÚ k přezkoumání spisového materiálu, který mu byl stavebním úřadem předložen, a na jeho podkladě k přezkoumání výsledného, odvoláním napadeného rozhodnutí, a to v mezích § 89 odst. 2 správního řádu. Správnost napadeného rozhodnutí KrÚ zkoumal v rozsahu námitek uvedených ve včas podaném odvolání odvolatelů, přičemž ze správního spisu zjistil následné.

KrÚ z předloženého spisového materiálu zjistil tyto skutečnosti:

Dne 03.07.2018 obdržel stavební úřad prostřednictvím M Plus elektro s.r.o., IČO 28330081, Nedakonice 468, 687 38 Nedakonice, žádost E.ON Distribuce, a.s., IČO 28085400, F.A.Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, nyní společnost EG.D a.s., IČO 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno (žadatel), o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby označené v bodě I. názvem: „*Hrušovany u B., rozš. VN, DTS, NN, zahrádky*“. Jednotlivé pozemky, na nichž bylo navrhováno umístění stavby, byly označeny v bodě II. žádosti, konkrétně se jednalo o pozemky parcelní číslo 1279/59, 1279/60, 1279/78, 1279/79, 1321/1, 1321/7, 1321/15, 1337, 1338, 1339/1, 1339/2, 1340/1, 1340/7, 1340/8, 1354, 1355, 1356/1, 1357/1, 1374, 1375, 1376/1, 1381/1, 1382/5, 1382/6, 1382/7, 1382/8, 1382/9, 1382/10, 1382/11, 1382/12, 1382/13, 1382/14, 1382/15, 1382/16, 1382/17, 1382/18, 1382/19, 1382/20, 1382/21, 1382/23, 1382/24, 1382/25, 1407/12, 1408/6, 1408/8, 1409/2, 1409/21 v katastrálním území Hrušovany u Brna (pozn. KrÚ: nadále nebude v textu uváděn údaj o katastrálním území, vždy se jedná o katastrální území Hrušovany u Brna).

Dle bodu IV. žádosti byl žadatel zastoupen společností M Plus elektro s.r.o., a to na základě plné moci ze dne 12.04.2018, jejíž kopie byla připojena k žádosti. Dále je ve spisu založena plná moc ze dne 18.01.2021, kdy zmocněnec je již společnost EG.D, a.s., a platností do 31.12.2021.

K žádosti ze dne 03.07.2023 byla také přiložena dokumentace pro územní řízení (dokumentace stavby) vyhotovená projekčně inženýrskou společností M Plus elektro s.r.o., sestávající z textové části (Průvodní zpráva A, Souhrnná technická zpráva B) a z grafických příloh (obsahuje kromě dalšího výkresy: č. C1 Situace širších vztahů, č. C2.1 Celkový situační výkres, č. C2.2 Celkový situační výkres, č. C3.1 Koordinační situace stavby, č. C3.2 Koordinační situace stavby, č. C4.1 Návrh vytyčovací trasy, č. C4.2 Návrh vytyčovací trasy výkresová dokumentace č. D1.1 Situace projektového vedení, č. D1.2 Situace projektového vedení, č. D2 Příčné řezy výkopy, č. D3 Základy betonových stožárů.); dokumentace stavby byla ověřena Ing. Miroslav Zemánek, autorizovaným inženýrem pro technologická zařízení staveb, ČKAIT 1302008.

Součástí dokladové části dokumentace stavby pak byla závazná stanoviska či stanoviska příslušných dotčených orgánů, včetně stanovisek vlastníků (správců) technické či dopravní infrastruktury.

Stavební úřad podanou žádost o vydání územního rozhodnutí posoudil a opatřením vydaným pod č.j. OZPSU/12292/2018-2 ze dne 31.07.2018 vyzval žadatele k sesouladění údajů uvedených v podané žádosti a v předložené dokumentaci, především v části uvedených pozemků dotčených stavbou. Současně

stavební úřad územní řízení v souladu s § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušil. Podáním ze dne 08.08.2018 žadatel doplnil opravenou dokumentaci.

Stavební úřad opatřením vydaným pod č.j. OZPSU/12292/2018-4 ze dne 16.08.2018 požádal JUDr. Olgu Vitáskovou, notářku (notář), o sdělení, zda probíhá dědické řízení po zemřelém účastníkovi řízení, Marii Šťastné a o sdělení stanoveného okruhu účastníků dědického řízení. Notářka stavebnímu úřadu podáním ze dne 03.09.2018 sdělila, že doposud dědické řízení neběží. Následně notářka stavebnímu úřadu sdělila, že dědické řízení bylo ukončeno a dědicem po zemřelém účastníkovi řízení je Jana Kosevová.

Opatřením vydaným pod č.j. OZPSU 12292/2018-7 ze dne 10.04.2019 stavební úřad požádal MěÚ Židlochovice, odbor životního prostředí a stavební úřad jako orgán územního plánování (MěÚ Židlochovice ÚP) o závazné stanovisko dle § 96b stavebního zákona, které obdržel dne 26.04.2019. MěÚ Židlochovice, ÚP ve vydaném Závazném stanovisku č.j. OZPSU/7683/2019-2 ze dne 24.04.2019 konstatoval, že záměr je přípustný.

Opatřením vydaným pod č.j. OZPSU/12292/2018-8 ze dne 17.05.2019 stavební úřad, s odkazem na § 87 odst. 1 stavebního zákona, oznámil stanovenému okruhu účastníků a dotčeným orgánům zahájení územního řízení o umístění stavby. Současně upustil od ústního jednání a stanovil, že účastníci mohou k záměru podávat námítky a dotčené orgány závazná stanoviska nejpozději do 15 dnů ode dne doručení uvedeného opatření s tím, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námítkám a připomínkám nebude přihlédnuto (koncentrační zásada územního řízení zakotvená v § 89 odst. 1 stavebního zákona). V rámci citovaného opatření stavební úřad kromě dalšího účastníky poučil ve smyslu § 89 stavebního zákona o právech a povinnostech spojených s uplatňováním námitek, též o zákonem předepsaných obsahových náležitostech uplatňovaných námitek. Současně stavební úřad v tomto opatření vyzval účastníky řízení, aby se ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřili k podkladům rozhodnutí a stavební úřad stanovil v oznámení lhůtu 20 dnů od obdržení oznámení. Jelikož se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, doručoval stavební úřad písemnosti postupem dle § 144 odst. 6 správního řádu.

Stavební úřad obdržel dne 24.05.2019 námítky společnosti České štěrkopísky spol. s r.o. prostřednictvím zástupce a současně s tím obdržel plnou moc pro zastupování. Společnost České štěrkopísky spol. s r.o. uvedla, že je vlastníkem stavbou dotčeného pozemku parcelní číslo 1382/19 a zároveň sousedního pozemku parcelní číslo 1384, je držitelem dobývacích prostorů Hrušovany I., evid. č. 7 0933 a Hrušovany u Brna, evid. č. 7 0070, které jsou součástí výhradního ložiska „Hrušovany u Brna“ a chráněného ložiskového území dle § 16 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů (horní zákon) (CHLÚ), které bylo stanoveno Městským národním výborem v Židlochovicích, rozhodnutím č.j. Výst. 17/88-Su ze dne 23.02.1988. Bylo konstatováno, že stavba má být umístěna v ploše dobývacích prostorů, výhradního ložiska a CHLÚ. Bylo uvedeno, že je dle horního zákona, oprávněn dobývat ložisko v dobývacím prostoru, je povinen pečovat o ochranu výhradního ložiska a současně zabezpečit jeho hospodárné využívání ve smyslu § 30 horního zákona. Dále bylo namítnuto, že umístění stavby by mohlo ztížit nebo znemožnit plnění jeho povinností vyplývajících z horního zákona, především z § 30, že využití pozemků v dobývacím prostoru, kterým by mohlo dojít ke znemožnění nebo omezení vydobytí zásob výhradního ložiska by bylo porušením výše uvedených povinností stanovených horním zákonem, a tedy činností nezákonnou. Dále bylo uvedeno, že zájem na využívání nerostného bohatství je zájmem veřejným, přičemž naplnění zájmu státu na řádném využívání nerostného bohatství je i hornická činnost organizací prováděná v rámci jejich podnikatelské činnosti, že umístění stavby znemožňuje, ztěžuje nebo ohrožuje zájem na využívání nerostného bohatství státu, že území je součástí stanoveného CHLÚ, které zajišťuje ochranu výhradního ložiska, že se jedná o území, na kterém by stavby a zařízení, které nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska, mohly znemožnit nebo ztížit dobývání výhradního ložiska. Dle § 18 a 19 horního zákona

může být v CHLÚ stavba umístěna na základě vydaného Závazného stanoviska dotčeného orgánu. Závěrem namítal, že je-li účelem stavby dodávka elektrické energie do chatové oblasti (zřejmě bez povolení), mohla by tato stavba sloužit k jejich „legalizaci“, že dojde k dalšímu ztížení nebo úplnému vyloučení hospodárného využití nerostného bohatství státu, nesouhlasil s umístěním stavby a navrhl, aby byla podána žádost zamítnuta.

Dne 05.06.2019 a 06.06.2019 stavební úřad obdržel námítky účastníka řízení, Evy Cupalové, která uvedla, že je vlastníkem stavbou dotčeného pozemku parcelní číslo 1382/1, a že nesouhlasí s umístěním stavby na pozemku v jejím vlastnictví, protože nedošlo k dohodě ohledně ceny za uzavření věcného břemene.

Opatřením vydaným pod č.j. OZPSU/12292/2018-14 ze dne 03.07.2019 stavební úřad vyzval Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského (OBÚ) k vyjádření se k umístění stavby.

Dne 11.07.2019 obdržel stavební úřad vyjádření OBÚ vydané pod č.j. SBS 23889/2019/OBÚ-01/1 ze dne 10.07.2019, ze kterého vyplývalo, že stavba byla umístována na pozemcích dobývacího prostoru Hrušovany I. a Hrušovany u Brna a dále OBÚ stanovil podmínky pro umístění a provedení stavby, spočívající především v podmínění doložení závazného stanoviska dotčeného orgánu dle § 19 horního zákona, souhlasu společnosti České štěrkopísky spol. s r.o. a Ministerstva životního prostředí. Dále OBÚ stanovil podmínku, že stavbou nesmí být fyzicky ani finančně znemožněno hospodárné využití výhradního ložiska.

Opatřením vydaným pod č.j. OZPSU/12292/2018-17 ze dne 20.08.2019 stavební úřad požádal notáře o informaci, zda probíhá dědické řízení po zemřelém účastníkovi řízení Boženě Zahradníkové, Unkovice 90, 664 63 Unkovice, a o sdělení stanoveného okruhu účastníků dědického řízení.

Opatřením vydaným pod č.j. OZPSU/12292/21/-18 ze dne 23.08.2019 stavební úřad požádal notáře o informaci, zda probíhá dědické řízení po zemřelém účastníkovi řízení, po Libuši Malé, Viniční 438, 664 62 Hrušovany u Brna, případně o sdělení stanoveného okruhu účastníků dědického řízení.

Stavební úřad obdržel dne 16.09.2019 sdělení okresního soudu Brno – venkov týkající se dědického řízení po Libuši Malé a dne 15.09.2020 sdělení týkající se dědického řízení po Boženě Zahradníkové.

Dne 23.09.2020 obdržel stavební úřad plnou moc pro společnost ATELIER X Architects & Engineers s.r.o., Holandská 878/2, 63900 Brno, kterou udělil účastník řízení Petr Pěkný, Ulička 831/1, 623 00 Brno.

Usnesením vydaným pod č.j. OZPSU/12292/2018-22 ze dne 02.10.2020 stavební úřad ustanovil opatrovníka účastníku řízení, neznámé osobě – dědicům po zemřelém vlastníkově dotčeného pozemku p.č. 1382/23, Boženě Zahradníkové. Opatrovníkem byl ustanoven Michal Virág, nar. 12.11.1963, Přední 991/3c, 618 00 Brno.

Opatřením vydaným pod č.j. OZPSU/12292/2018-23 ze dne 05.10.2020 stavební úřad požádal MěÚ Židlochovice, odbor vnitřní správy o dohledání neznámé osoby, účastníka řízení, Vavřína Koníčka, Masarykova 59, 664 62 Hrušovany u Brna, který je v katastru nemovitostí veden jako nedostatečně identifikovaná osoba. Dne 09.10.2020 obdržel stavební úřad úmrtní list Vavřína Koníčka, a proto usnesením vydaným pod č.j. OZPSU/12292/2018-24 ze dne 14.10.2020 ustanovil opatrovníka účastníkovi řízení, neznámé osobě – dědicům po zemřelém Vavřínu Koníčkově. Opatrovníkem byla ustanovena Obec Hrušovany u Brna, IČO 00281824, Masarykova 17, 664 62 Hrušovany u Brna.

Opatřením vydaným pod č.j. OZPSU/12292/2018-25 ze dne 05.11.2020 stavební úřad oznámil stanoveným opatrovníkům, Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a společnosti Xella CZ, s.r.o., Vodní 550, 664 62 Hrušovany u Brna zahájení územního řízení na předmětnou stavbu a stanovil termín k podání námitek,

přípomínek a k uplatňování závazných stanovisek ve lhůtě 15 dnů od doručení oznámení a současně poučil účastníky řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu, ve lhůtě 20 dnů od obdržení oznámení. Stavební úřad toto opatření doručoval do vlastních rukou, popřípadě do datové schránky.

Opatřením vydaným pod č.j. OZPSU/12292/2018-26 ze dne 16.12.2020 stavební úřad vyzval účastníky řízení k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů od obdržení opatření.

Dne 05.01.2021 stavební úřad obdržel námítky Ing. Reného Návrata, Červené Vrchy 729, 664 62 Hrušovany u Brna, který uvedl, že se stavbou nesouhlasí vzhledem k nesrozumitelným podkladům, nevysvětlení zkratk a detailů stavebního záměru, který by mohl mít neblahý dopad na jeho majetek. Konstatoval, že z výzvy nebylo zřejmé, komu a jak se mají účastníci vyjádřit k podkladům pro vydání rozhodnutí.

Následně stavební úřad vydal rozhodnutí č.j. OZPSU/12292/2018-31 ze dne 08.03.2021, kterým umístil stavbu dle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Dne 25.03.2021 podala odvolání společnost České štěrkopísky spol. s r.o., IČO 27584534, Cukrovarská 34/41, 190 00 Praha, prostřednictvím právního zástupce Mgr. Tomáše Uherka, advokáta, advokátní kancelář STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, Jandova 208/8, 190 00 Praha. Z textu odvolání je patrné, že směřovalo proti napadenému rozhodnutí, a to v plném rozsahu, přičemž bylo napadeno i závazné stanovisko vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí pod č.j. JMK 45623/2018 ze dne 18.04.2018, Spis.zn. S-JMK 45623/2018 OŽP/Rich, které bylo podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí. Dne 13.04.2021 České štěrkopísky spol. s r.o. doplnila odvolání, doložením důkazu, vyjádření Ministerstva průmyslu a obchodu vydané pod č.j. MPO 311596/2021 ze dne 09.04.2021, které má potvrzovat správnost tvrzení uvedených v podaném odvolání.

Opatřením vydaným pod č.j. OZPSU/12292/2018-36 stavební úřad vyzval v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu účastníky řízení k vyjádření se k podanému odvolání ve lhůtě 5 dnů od obdržení výzvy. K podanému odvolání se dne 26.04.2021 vyjádřili Pavel Vrba, Ing. Jiří Kolégar, Tomáš Kolégar, Ivo Plaček, Oldřich Grepl, Libor Kotol, František Zoubek, Miroslav Táborský, Jaroslav Karban ml. a Petr Pěkný, kteří uvedli, že odvolatel využívá účelově upravená tvrzení, že svým přístupem dlouhodobě záměrně blokuje realizaci stavby. Podáním ze dne 26.04.2021 se k podanému odvolání vyjádřil Petr Pěkný, který podané odvolání považuje za nedůvodné, když komentoval příslušnost jednotlivých dotčených orgánů k vydání závazných stanovisek, popřípadě závaznost jednotlivých vyjádření. Podáním ze 26.04.2021 se k podanému odvolání vyjádřil žadatel, který uvedl právní rozbor, proč není třeba k žádosti o vydání územního rozhodnutí na stavbu dokládat souhlasy vlastníků dotčených pozemků a dále, že stavba jako součást distribuční soustavy je zřizována ve veřejném zájmu.

Jelikož v daném případě neshledal stavební úřad podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, přistoupil podle § 88 odst. 1 správního řádu k předání spisu odvolacímu orgánu.

Z obsahu podaného odvolání KrÚ vyhodnotil, že zároveň směřuje proti obsahu závazného stanoviska, které vydal Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (KrÚ OŽP) pod č.j. JMK 45623/2018 ze dne 18.04.2018, a dále proti obsahu stanoviska MěÚ Židlochovice, orgánu územního plánování (MěÚ Židlochovice, ÚP), vydaného pod č.j. OZPSU/7683/2019-2 ze dne 24.04.2019.

KrÚ opatřením č.j. JMK 82531/2021 ze dne 04.06.2021 požádal Ministerstvo životního prostředí (MŽP), jako správní orgán nadřízený správnímu orgánu KrÚ OŽP, který napadené závazné stanovisko vydal, o jeho potvrzení nebo změnu ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu.

KrÚ opatřením č.j. JMK 82745/2021 ze dne 04.06.2021 požádal Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (KrÚ ÚP), jako správní orgán nadřízený správnímu orgánu MěÚ Židlochovice, ÚP, který napadené stanovisko vydal, o jeho potvrzení nebo změnu ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu.

Opatřením vydaným pod č.j. JMK 90956/2021 ze dne 21.06.2021 KrÚ vyrozuměl účastníky řízení o podaných žádostech o potvrzení nebo změnu výše uvedených odvoláním napadených závazných stanovisek a o tom, že po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem lhůta pro vydání rozhodnutí KrÚ neběží.

Dne 21.06.2021 obdržel KrÚ sdělení dle § 149 odst. 7 správního řádu, MŽP vydané pod č.j. MZP/2021/560/1010 ze dne 21.06.2021, spis. zn. ZN/MZP/2021/562/162, kterým MŽP změnilo napadené souhlasné závazné stanovisko KrÚ OŽP na nesouhlasné.

Dne 28.06.2021 KrÚ obdržel od zástupce České štěrkopísky spol. s r.o. doplnění podaného odvolání, jehož součástí byla Závěrečná zpráva geologického úkolu č. GET 2021/003 z června 2021, Výpočet zásob štěrkopísku v severovýchodní části výhradního ložiska Hrušovany u Brna (B 3010900), v části dobývacích prostorů Hrušovany u Brna (evid. č. 7 0070) a Hrušovany I. (evid.č. 7 0933).

Opatřením vydaným pod č.j. JMK 126559/2021 ze dne 01.09.2021 KrÚ požádal MŽP o sdělení, zda zástupcem doložená Závěrečná zpráva geologického úkolu má vliv na sdělení MŽP, kterým MŽP změnilo napadené závazné stanovisko KrÚ OŽP na nesouhlasné, či nikoliv.

Dne 18.10.2021 požádal zástupce KrÚ o zaslání sdělení MŽP, kterým dle § 149 odst. 7 správního řádu změnil odvoláním napadené závazné stanovisko KrÚ OŽP ze dne 18.04.2018, spis. zn. S-JMK 45623/2018 OŽP/Rich.

Podáním ze dne 19.10.2021 zástupce doplnil odvolání, kdy konstatoval, že není možné změnit ani přezkoumat již vydané závazné stanovisko MŽP dle § 149 odst. 7 správního řádu a uvedl důvody, které ho k takovému závěru vedly.

Dne 11.11.2021 KRÚ obdržel rozhodnutí MŽP vydané pod č.j. MZP/2021/560/1510 ze dne 11.11.2021, spis. zn. ZN/MZP/2021/560/162, kterým bylo změněno sdělení MŽP (č.j. MZP/2021/560/1010 ze dne 21.06.2021, spis. zn. ZN/MZP/2021/562/162). Rozhodnutím MŽP v rámci přezkumného řízení ve smyslu § 98 a § 149 odst. 8 správního řádu změnilo podle § 97 odst. 3 správního řádu sdělení MŽP na souhlasné závazné stanovisko s tím, že Územní rozhodnutí lze vydat za dodržení následující podmínky: „Objekty stavby budou povoleny jako dočasné do doby zahájení těžby v dané lokalitě (nabytí právní moci Rozhodnutí Obvodního báňského úřadu o povolení hornické činnosti – dobývání výhradního ložiska). Majitelé pozemků pak na vlastní náklady provedou odstranění objektů dočasných staveb“.

Dne 07.12.2021 obdržel KrÚ závazné stanovisko ÚP KrÚ vydané pod č.j. JMK 166694/2021 ze dne 03.12.2021, spis. zn. S-JMK 84334/2021 OÚPSŘ, kterým bylo potvrzeno odvoláním napadené závazné stanovisko MěÚ Židlochovice, ÚP vydané pod č.j. OZPSU/7683/2019-2 ze dne 24.04.2019, spis. zn. OZPSU/7683/2019/KV.

KrÚ opatřením vydaným pod č.j. JMK 172934/2021 ze dne 07.12.2021 oznámil účastníkům řízení, že byly shromážděny podklady pro vydání rozhodnutí ve věci a ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu jim umožnil vyjádřit se k nim ve lhůtě do 7 dnů od doručení.

Podáním ze dne 16.12.2021 se k podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádřila společnost České štěrkopísky spol. s r.o. prostřednictvím zástupce.

KrÚ dne 03.02.2022 pod č.j. JMK 19560/2022, sp.zn. S-JMK 75287/2021 OÚPSŘ vydal rozhodnutí, kterým zrušil rozhodnutí stavebního úřadu č.j. OZPSU/12292/2018/31 ze dne 08.03.2021 podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a věc vrátil k novému projednání. Dne 03.03.2022 nabylo toto rozhodnutí právní moci.

Po vrácení spisu stavební úřadu dne 21.03.2022 odvolacím orgánem, bylo dne 04.04.2022 účastníkem řízení Petrem Pěkným, Ulička 831, Kohoutovice, 623 00 Brno, učiněno vyjádření do protokolu. Vyjádření spočívalo v žádosti, aby PODSEDKY z.s., IČO 11894806, Na rychtě 21/20, Soběšice, 644 00 Brno, byl účastníkem územního řízení týkající se stavby „Hrušovany u B., rozš. VN, DTS, NN, zahrádka“.

Dne 15.06.2022 podal stavební úřad podnět na přezkum závazného stanoviska, resp. rozhodnutí č.j. MZP/2021/560/1510 ze dne 11.11.2021. Následně pak stavební úřad dne 26.10.2022 pod č.j. OZPSU/12292/2018-57 žádal o sdělení stavu podání, stejně tak opakovanou žádostí o sdělení stavu podání ze dne 31.01.2023 pod č.j. OZPSU/12292/2018-59.

Dne 10.10.2022 pod č.j. OZPSU/12292/2018-56 stavební úřad vyzval k doplnění žádosti o účastenství Podsedky z.s. a stanovil k tomu termín 10 dní od doručení výzvy. Přihlásivší účastník neuvedl titul, jež by ho stavěl do pozice účastníka řízení. Ve stanovené lhůtě nebyly předloženy důkazy či fakta směřující u účastenství v územním řízení. Proto stavební úřad dne 30.11.2022 pod č.j. OZPSU/12292/2018-58 vydal usnesení, kterým rozhodl ve věci účastenství tak, že PODSEDKY z.s. není účastníkem řízení.

Stavební úřad přípisem dne 12.05.2023 pod č.j. OZPSU/1292/2018-60 vyzval žadatele, aby odstranil nedostatky ve smyslu podmínky jež vyplývá z rozhodnutí MŽP č.j. MZP/2021/560/1510 ze dne 11.11.2021 a zároveň usnesením řízení přerušil podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu.

Dne 22.05.2023 byl nahlížet do spisu účastník řízení Petr Pěkný. Z nahlížení do spisu je vyhotoven protokol pod č.j. OZPSU/12292/2018-61.

Žadatel/odvolatel zaslal dne 29.06.2023 vyjádření k zaslané výzvě, kde trvá na pokračování územního řízení zahájeného dne 03.07.2018. Dále uvádí:

„Společnost EG.D, a.s. je provozovatelem distribuční soustavy. Základní náplní a současně i zákonnou povinností je zajištění distribuce elektřiny pro každého žadatele. Zákon č. 458/2000 Sb. výslovně stanoví, že distribuční soustava je provozována ve veřejném zájmu.

Žadatelé o nové připojení splnili veškeré podmínky stanovené zákonem č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (dále energetický zákon) a jeho prováděcí vyhláškou č. 16/2016 Sb., v platném znění. Z tohoto důvodu vzniklo těmto žadatelům zákonné právo být připojen k distribuční soustavě provozované na vymezeném území společnosti EG.D, a.s. Výzvou výše uvedené č.j. byly společnost EG.D, a.s. vyzvána k úpravě dokumentace ke stavbě tak, aby splňovala požadavky dle rozhodnutí č.j. MZO/2021/560/1510 Ministerstva životního prostředí ČR tak, že předmětná stavba distribuční soustavy bude dočasná.

Ve svém rozhodnutí MŽP odůvodnilo požadavek na dočasnost kompromisním postupem, kdy vzalo na vědomí jednak veřejný zájem na zajištění distribuce elektřiny žadatelem a současně i námitky společnosti České štěrkopísky, spol. s r.o.

Nicméně rozhodnutím je opomenuta právní úprava distribuční soustavy, která není a nemůže být dočasná. Prováděcí vyhláška č. 16/2016 Sb., v platném znění pracuje dle § 15 s pojmem krátkodobé připojení, které je definované jako způsob připojení nad rámec standardního připojení. Dle § 15 bod c) prováděcí vyhlášky č. 16/2016 Sb., v platném znění se krátkodobým připojením rozumí připojení na dočasných stavbách a stáních. Nicméně upozorňujeme, že žadatelé si požádali o standardní způsob připojení tzn. trvalý způsob připojení a z toho plyne i nutnost realizace trvalé stavby. Řešená stavba distribuční soustavy obsahuje venkovní vedení

VN, distribuční trafostanici VN/NN a podzemní kabelové vedení NN se buduje se životností cca 40 let, co bezpochyby se jeví jako stavba s charakterem trvalým, a to dle výše pořizovacích nákladů i dle účelu využití. Je nepředstavitelné stavbu sloužící pro trvalé připojení žadatelů povolovat s podmínkou dočasnosti, jak je považované ve vyjádření ministerstva životního prostředí č.j.: MZP/2021/560/1510 ze dne 11.11.2021. A bylo by to i v rozporu se smyslem energetického zákona.

Dále samotné výstavbě distribučního zařízení musí předcházet zajištění územního rozhodnutí a úspěšné majetkoprávní projednání s dotčenými vlastníky nemovitostí. Majetkoprávním projednáním se rozumí úspěšné projednání smluv o zřízení věcného břemene. Uzavřením smluv o věcném břemenu majitelé dotčených nemovitostí souhlasí s užíváním jejich nemovitosti pro účely provozu, oprav a výstavby distribuční soustavy. EG.D, a.s. upozorňuje, že požadavek Ministerstva životního prostředí č.j.: MZP/2021/560/1510 ze dne 11.11.2021, že majitelé pozemků na vlastní náklad provedenou odstranění objektů dočasných staveb je v rozporu s energetickým zákonem, kde provoz, opravy a výstavby distribuční soustavy realizuje pouze provozovatel distribuční soustavy.

Náklady na vybudování předmětné stavby jsou značné a je nemyslitelné, aby byly vynaloženy v neurčitém ale omezeném horizontu nějaké doby. Navíc náklady provozovatele distribuční soustavy se promítají i do ceny distribuce všech odběratelů. Je tedy neakceptovatelné, aby byly vynaloženy na stavbu s omezeným trváním. Takový postup by byl neekonomický jak ve vztahu k žadateli, tak současně i ke všem odběratelům elektřiny. Společnost EG.D, a.s. nadále trvá na pokračování územního řízení a povolení stavby jako trvalé, tak jak bylo od počátku žádané, neboť zamýšlená stavba nemůže pro svůj účel být stavbou dočasnou.“

Stavební úřad opatřením dne 31.07.2023 pod č.j. OZPSU/12292/2018-63 seznámil účastníky s podklady pro vydání rozhodnutí a stanovil, že ve lhůtě 5 dnů od doručení této výzvy mohou uplatnit své právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Dne 07.09.2023 pod č.j. OPZSU/12292/2018-66 vydal stavební úřad rozhodnutí, kterým zamítl žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby.

Dne 20.09.2023 bylo podáno odvolání odvolatelem. Následně odvolatel dne 27.09.2023 požádal o prodloužení lhůty k doplnění odvolání.

Stavební úřad opatřením ze dne 04.10.2023 pod č.j. OZPSU/12292/2018-69 vyzval odvolatele k odstranění nedostatků podaného odvolání. Doplnění odvolání odvolatelem bylo učiněno dne 09.10.2023.

Stavební úřad dne 23.10.2023 pod č.j. OZPSU/12292/2018-75 opatřením vyzval účastníky řízení k možnosti se vyjádřit k podanému odvolání ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení výzvy.

K odvolání se vyjádřila dne 26.10.2023 společnost České štěrkopísky spol. s r.o. prostřednictvím zástupce Mgr. Tomáše Uherka a dále se vyjádřil dne 27.10.2023 Petr Pěkný.

Dne 08.01.2024 postoupil stavební úřad spis se stanoviskem pod č.j. OZPSU/12292/2018-80 odvolacímu orgánu, který jej obdržel dne 09.01.2024.

KrÚ tedy přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy v plném rozsahu a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v podaném odvolání odvolatelů, a dospěl k následujícím zjištěním a závěrům.

Jak KrÚ zjistil z evidence katastru nemovitostí, k pozemku parcelní číslo 1382/12, na kterém je stavba umístěna, bylo ke dni vydání napadeného rozhodnutí evidováno vlastnické právo, ve prospěch Ing. Oldřichu Čížkovi, nar. 14.03.1952, Havelkova 165/39, Bohunice, 625 00 Brno, tudíž náleží mu postavení účastníka řízení přímo ze zákona (právní účinky zápisu do KN 24.01.2024). Dále je vedeno změnové řízení (vlastnické právo)

k pozemku parcelní číslo 1381/1, novým nabyvatelem bude Miroslav Plecák, Červené Vrchy 716, 664 62 Hrušovany u Brna.

Pro úplnost KrÚ upozorňuje, že územní řízení pro danou stavbu se řídí zákonem č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon). Podle § 2 liniového zákona je povinností stavebního úřadu v oznámení o zahájení řízení o této skutečnosti poučit účastníky řízení. Dále v řízení podle liniového nebo stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, se oznámení o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou, ve které se dotčení vlastníci identifikují označením dotčených pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí. Jednotlivě se oznámení o zahájení řízení doručuje pouze účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, dále pak žadateli a obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, a dotčeným orgánům. Ostatním účastníkům se doručuje veřejnou vyhláškou, o čemž se tito účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě.

V daném případě stavební úřad nepoučil v oznámení o zahájení řízení účastníky řízení o projednání v řízení, na něž se vztahuje liniový zákon, na což již upozornil odvolací orgán ve svém rozhodnutí ze dne 03.02.2022 pod č.j. JMK 19560/2022. Tento nedostatek nezhodil ani opatřením ze dne 31.07.2023 pod č.j. OZPSU/12292/2018-63, kterým účastníky řízení seznámil s podklady pro vydání rozhodnutí. Stavební úřad, tak doručoval účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona nadále jednotlivě namísto veřejnou vyhláškou. Nejedná se tak o zásadní vadu řízení, která by znemožňovala zachování napadeného rozhodnutí.

Ohledně zákonného postupu v územním řízení KrÚ zjistil, že stavební úřad zkoumal podanou žádost žadatele o vydání rozhodnutí o umístění stavby z hlediska její úplnosti a splnění požadavků dle § 86 stavebního zákona, a v územním řízení postupoval v souladu dle § 87 a násl. ustanovení stavebního zákona. Navrhovaný záměr také posoudil podle § 90 odst. 1 stavebního zákona, přičemž dospěl k závěru, že tento není v souladu s požadavky stavebního zákona jeho prováděcích předpisů, zejména s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky dotčených orgánů.

KrÚ upozorňuje, že stavební úřad je vázán návrhem (žádostí) žadatele o vydání územního rozhodnutí, a v případě, že jeho návrh je v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy, nemá zákonný důvod o žádosti žadatele rozhodnout negativně, nebo žadatele vyzývat ke změně návrhu stavby. Skutečnost, že žadatel v daném případě navrhl stavbu jako trvalou, stal se tak záměr navržený v rozporu s podklady pro vydání rozhodnutí, především pak s rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ze dne 11.11.2021 č.j. MZP/2021/560/1510 jež bylo vydáno v rámci přezkumného řízení ve smyslu ustanovení § 98 a § 149 odst. 8 správního řádu, kterým bylo změněno stanovisko vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje č.j. JMK 45623/2018 ze dne 18.04.2018, jež bylo změněno na Souhlasné závazné stanovisko s podmínkami s tím, že Územní rozhodnutí lze vydat za dodržení následující podmínky:

„Objekty stavby budou provedeny jako dočasné do doby zahájení těžby v dané lokalitě (nabytí právní moci Rozhodnutí Obvodního báňského úřadu o povolení hornické činnosti – dobývání výhradního ložiska). Majitelé pozemků pak na vlastní náklady provedou odstranění objektů dočasných staveb.“

KrÚ uvádí, že stavební úřad umožnil žadateli, aby na základě vydaného rozhodnutí (závazného stanoviska) MŽP, upravil žádost či doložil potřebné podklady pro vedení řízení v souladu se závazným stanoviskem podle zvláštního právního předpisu, tak aby bylo možné žádosti vyhovět. Umožnil tak odvolateli (žadateli) žádost upravit, a jelikož odvolatel trval na podané žádosti beze změn, rozhodl stavební úřad bez dalšího dokazování a vydal zamítavé rozhodnutí.

Na podkladě přezkoumání napadeného rozhodnutí v mezích § 89 odst. 2 správního řádu dospěl odvolací orgán k závěru, že podané odvolání odvolatele není důvodné. KrÚ tedy rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. podané odvolání podle § 90 odst. 5 správního řádu zamítl a napadené prvoinstanční rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil.

Jak KrÚ dále zjistil, v průběhu řízení stavební úřad umožnil účastníkům řízení uplatnit v zákonem stanovené lhůtě námitky k projednávané stavbě, čehož řádně využil odvolatel i účastníci řízení. Současně stavební úřad umožnil účastníkům řízení seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim.

Co se týká náležitostí napadeného rozhodnutí stavebního úřadu, dospěl KrÚ k závěru, že obsahuje veškeré náležitosti stanovené v § 68 a následujících správního řádu. Ve výroku rozhodnutí stavební úřad mimo jiné uvedl řešení otázky, která byla předmětem správního řízení, tj. že se jedná o územní rozhodnutí o umístění předmětné stavby, kterou ve výroku rozhodnutí jasně specifikoval. Dále označil účastníky řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu. V odůvodnění stavební úřad uvedl důvody výroku a podklady pro vydání rozhodnutí. V poučení bylo uvedeno, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání a v jaké lhůtě je tak možné učinit.

KrÚ s ohledem na uplatněné odvolací námitky konstatuje, že s ohledem na dikci § 90 odst. 1 písm. c) stavebního zákona je dáno jednoznačně, že stavební úřad v řízeních podle stavebního zákona, zde v územním řízení, zkoumá základní podmínku souladu se závaznými stanovisky podle zvláštních právních předpisů, a to, zda je v souladu a zda jsou zpracovány podmínky závazných stanovisek v tom smyslu, že pro daný účel zákon připouští možnost umístit stavbu dočasnou.

Jak je již uvedeno výše, stavba, jejímž předmětem je umístění a realizace vedení VN, DTS, NN je za účelem rozšíření distribuční sítě elektrické energie, by byla součástí distribuční soustavy [§ 2 odst. 2 písm. a), bod 2 energetického zákona], což znamená, že se jedná o stavbu ve veřejném zájmu, pro jejíž realizaci lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Je tedy naplněna úprava daná stavebním zákonem a žadatel o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby není povinen doložit právo dle § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, a tedy ani souhlas podle § 184a věta, vyjádřený vlastníky pozemků, na nichž byla stavba navrhována.

Účastníky odvolacího řízení jsou vždy osoby, kterým bylo postavení účastníka řízení přiznáno stavebním úřadem na prvním stupni. KrÚ doručuje toto odvolací rozhodnutí stejným způsobem jako stavební úřad, tj. jednotlivě (do vlastních rukou) pouze účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, ostatním účastníkům řízení je toto rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou ve smyslu § 25 odst. 2 správního řádu, ve vazbě na § 144 odst. 5 správního řádu.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné. Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí o odvolání nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo doručeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Mgr. Martina Hortová
pověřena vedením odboru

Počet stran/listů rozhodnutí: 13/7
Počet příloh/listů příloh: 0/0

Rozdělovník

Doručí se jednotlivě:

EG.D, a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2, IDDS: nf5dxbu
Obec Hrušovany u Brna, Masarykova 17, 664 62 Hrušovany u Brna, IDDS: f6fby7k
Eva Cupalová, Běloveská 1600, 547 01 Náchod
Ing. Oldřich Čížek, Havelkova 165/39, Bohunice, 625 00 Brno
Vojtěch Dofek, Viniční 485, 664 62 Hrušovany u Brna
Jan Doležal, Příční 260, 664 63 Žabčice
Marcel Dvořák, Vodní 471, 664 62 Hrušovany u Brna
Hana Dvořáková, Oblá 463/54, Nový Lískovec, 634 00 Brno
Božena Fňukalová, Tyršova 267, 664 62 Hrušovany u Brna
Oldřich Grepl, Žižkova 542, 664 62 Hrušovany u Brna
Jaroslav Karban, Žižkova 624, 664 62 Hrušovany u Brna
Ing. Markéta Karbanová, Žižkova 624, 664 62 Hrušovany u Brna
Ing. Jiří Karban, Jízdárenská 588, 664 62 Hrušovany u Brna
Anděla Karbanová, Jízdárenská 588, 664 62 Hrušovany u Brna
Ing. Jiří Kolegar, Bellova 381/7, Kohoutovice, 623 00 Brno
Jiří Kolegar, Jezuitská 13/11, Brno – město, 602 00 Brno
Tomáš Kolegar, U Dálnice 206, 66481 Ostrovačice
Zdeňka Kolegarová, Masarykova 70, 664 62 Hrušovany u Brna
Mgr. Pavlína Konečná, Vlasatice 68, 691 30 Vlasatice
Jana Kosevová, Komenského 15, 664 56 Blučina
Jiří Král, Havlíčkova 116, 664 62 Hrušovany u Brna
Jarmila Křižáková, Jiráskova 494, 664 61 Rajhrad
Ing. Karel Malý, Belgická 4110/7, 796 04 Prostějov
Jaroslav Novák, Unkovice 150, 664 63 Unkovice
Ivo Plačková, Kozlov 142, 588 21 Kozlov
Romana Plačková, Kozlov 142, 588 21 Kozlov
Miroslav Plecák, Červené Vrchy 716, 664 62 Hrušovany u Brna
Michal Povolný, Sídliště 522, 664 62 Hrušovany u Brna
Ing. Josef Rotter, Malinovského 367, 664 62 Hrušovany u Brna
Ing. Jindřich Táborský, Sportovní 356, 667 01 Vojkovice
Miroslav Táborský, Masarykova 143, 664 62 Hrušovany u Brna
Mgr. Tomáš Uherek, Jandova 208/8, 190 00 Praha, IDDS: 42bf28x
Zastoupení pro: České šterkopísky spol. s r.o., Cukrovarská 34/41, Čakovice, 196 00 Praha 6
Vít Veis, Příční 414, 664 62 Hrušovany u Brna
Michal Virág, Přední 991/3c, Černovice, 618 00 Brno 18 (*jako opatrovník, podle § 32 odst. 2 písm. e) zákona č.500/2004 Sb., neznámé osobě – dědicům po zemřelém vlastníkovi stavbou dotčeného pozemku - Božena Zahradníková*)
Pavel Vrba, sídl. Družba 660, 667 01 Židlochovice
Zdeňka Vrbová, sídl. Družba 660, 667 01 Židlochovice
Josef Wagner, Loosova 212, 664 62 Hrušovany u Brna
Jiřina Wagnerová, Loosova 212, 664 62 Hrušovany u Brna
František Zoubek, Žižkova 618, 664 62 Hrušovany u Brna
Iveta Zoubková, Žižkova 618, 664 62 Hrušovany u Brna
ATELIER X, Architects & Engineers s.r.o., Holandská 878/2, Štýřice, 639 00 Brno, IDDS: nf98z76
Zastoupení pro: Petr Pěkný, Ulička 831/1, Kohoutovice, 623 00 Brno

Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3, IDDS: z49per3

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 2, IDDS: 96vaa2e

WIS Energo Ledce Sever s.r.o., Muchova 242/2, Dejvice, 160 00 Praha 6, IDDS: crzkbhg

Xella CZ, s.r.o., Vodní 550, 664 62 Hrušovany u Brna, IDDS: pnycbhu

Doručí se veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce KrÚ:

vlastníci sousedních pozemků identifikovaní označením pozemků evidovaných v katastru nemovitostí:

pozemky parcelní číslo 1279/58, 1279/61, 1279/62, 1279/77, 1311/40, 1311/41, 1311/43, 1311/45, 1311/46, 1311/47, 1311/48, 1311/49, 1311/50, 1311/51, 1311/52, 1311/53, 1313/42, 1320/632, 1320/663, 1321/12, 1333/1, 1333/2, 1340/2, 1340/3, 1340/5, 1340/6, 1341, 1343, 1344, 1348, 1349, 1351, 1352, 1358, 1359, 1360, 1361/1, 1362, 1363, 1364, 1365, 1367, 1368/1, 1368/2, 1369, 1371, 1372, 1376/2, 1377/1, 1379/2, 1381/2, 1382/22, 1383, 1384, 1385, 1386, 1387, 1388, 1389, 1390, 1391/4, 1392, 1394, 1395, 1399, 1400, 1401/1, 1403/2, 1404, 1406, 1407/7, 1407/14, 1407/15, 1408/5, 1408/7, 1409/20, 1541/22 v katastrálním území Hrušovany u Brna;

Obdrží k vyvěšení

Krajský úřad Jihomoravského kraje – zde

S žádostí o vyvěšení na úřední desce:

Obecní úřad Hrušovany u Brna, Masarykova 17, 664 62 Hrušovany u Brna

Obdrží na vědomí:

Městský úřad Židlochovice, odbor životního prostředí a stavební úřad, pracoviště Nádražní 750, 667 01 Židlochovice