

DATOVOU SCHRÁNKOU

Městský úřad Židlochovice
Odbor životního prostředí a stavební úřad
Masarykova 100
667 01 Židlochovice

Hodonín, 9. 10. 2023

Věc: Doplnění odvolání vůči rozhodnutí Č.j.: OZPSU/12292/2018-66 ze dne 07.09.2023

Žadatel:

EG.D, a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, IČ: 28085400,
DIČ: CZ28085400 (dále EG.D, a.s. nebo Provozovatel DS),

Odvolání se týká stavby:

„Hrušovany u B., rozš. VN, DTS, NN, zahrádka“

I.

Žadatel podal odvolání proti výše popsanému rozhodnutí ve věci sp. zn. OZPSU/12292/2018-KV ze dne 7. 9. 2023 (dále jen „rozhodnutí“). Rozhodnutí, vůči němuž bylo odvolání podáno se týká zamítnutí žádosti o územní rozhodnutí o umístění stavby a žádá o zrušení popsaného rozhodnutí, a to v celém jeho rozsahu.

Žadatel tímto doplňuje své odvolání.

II.

Nadepsaný správní orgán (dále jen „stavební úřad“) rozhodnutím zamítl umístění stavby „Hrušovany u B., rozš. VN, DTS, NN, zahrádka“ (dále jen „stavba“) na v rozhodnutí specifikovaných pozemcích v k.ú. Hrušovany u Brna.

Stavební úřad konstatuje, že vyzval Ministerstvo životního prostředí k přezkumu či jiné formy přezkumu vydaného závazného stanovisko s podmínkou dočasnosti staveb, když toto stanovisko nebylo vydáno k záměru žadatele, který žádá o umístění stavby trvalé, nikoliv dočasné. Stavební úřad dále konstatuje, že přes urgency se Ministerstvo životního prostředí dosud k tomuto záměru nevyjádřilo.

EG.D, a.s.

Regionální správa Hodonín
Husova 3947/1
695 01 Hodonín
www.egd.cz

Peter Múdry
T +420- 54514-5263
peter.mudry@egd.cz

Naše značka
P18361-2023/016

S ohledem na to, že žadatel trvá na umístění stavby trvalé a současně se Ministerstvo životního prostředí k tomuto záměru dosud nevyjádřilo, tak stavební úřad dospěl k závěru, že záměr žadatele není v souladu s požadavky § 90 odst. 1 písm. c) stavebního zákona a v souladu s vydaným závazným stanoviskem Ministerstva životního prostředí.

Dle názoru žadatele bylo rozhodnutí vydáno v rozporu s právními předpisy, když stavební úřad při svém rozhodování vycházel ze závazného stanovisko Ministerstva životního prostředí, jež však nebylo vydáno k záměru žadatele. K záměru žadatele se Ministerstvo životního prostředí dosud nikterak nevyjádřilo. **Rozhodnutí s ohledem na tuto skutečnost bylo vydáno předčasně, když bylo vydáno s přihlédnutím k závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí, jež ovšem bylo vydáno k jinému záměru, než je záměr žadatele.**

Nelze pak klást k tíži žadatele, že Ministerstvo životního prostředí s vydáním závazného stanovisko k jeho záměru prodlévá a nedodržuje lhůty plynoucí ze správního řádu. **Byl to přitom sám stavební úřad, nejen žadatel, kdo pokládal za nutné pro své rozhodnutí disponovat novým závazným stanoviskem Ministerstva životního prostředí přímo k záměru žadatele,** proto o něj stavební úřad i žádal a vydání tohoto stanovisko několikrát urgoval.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad ke dni vydání rozhodnutí tímto závazným stanoviskem nedisponoval, neměl dostatek podkladu k tomu, aby mohl (jakékoliv) rozhodnutí vydat. Je pak nepřipustné, aby stavební úřad své rozhodnutí opíral o závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí k jinému záměru, než byl a je záměr žadatele.

Správným postupem mělo být vyčkání vydání dotčeného stanovisko, případně přerušení stavebního řízení do té doby, než bude toto stanovisko vydáno.

Žadatel je proto přesvědčen že **rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy,** když stavební úřad rozhodoval bez ohledu na to, jaké je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí k záměru žadatele na umístění stavby trvalé. Ze stejného důvodu je pak rozhodnutí též zcela **nepřezkoumatelné.**

Tím, že již jednou přezkoumané závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí Č.j.: MZP/2021/560/1510 ze dne 11.11.2021 vneslo podmínku dočasnosti na stavbu, které je zamýšlená jako trvalá byl provozovatel DS poškozen a není, zde důvod pro zamítnutí žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Naopak pokud je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí nejasné nebo

nejednoznačné, tak výše uvedený přezkum se měl uskutečnit a požadovat stavbu dočasnou je neoprávněné. Bez uskutečnění přezkumu stavební úřad neoprávněně požadoval přepracování projektové dokumentace na stavbu dočasnou. Stavební úřad rozhodnul v dané věci zamítnutím žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby na základě nejasného výkladu Ministerstva životního prostředí.

III.

S ohledem na vše shora uvedené žadatel navrhuje, aby odvolací orgán po proběhlém odvolacím řízení napadené rozhodnutí **zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k dalšímu řízení.**

S přátelským pozdravem
EG.D, a.s.