

KONCEPCE SOCIÁLNÍ POLITIKY OBCE
HRUŠOVANY U BRNA
NA ROKY 2013 ...

Zpracoval: Mgr. Jiří Gottwald, předseda Komise sociální a bytové

2013

Obsah

Úvod.....	3
1 Nouzová tlačítka	4
1.1 Současný stav	4
1.2 Žádoucí stav	4
2 Opatrovnictví.....	5
2.1 Současný stav	5
2.2 Žádoucí stav	5
3 Bezdomovectví	6
3.1 Současný stav	6
3.2 Žádoucí stav	6
4 Pečovatelská služba	8
4.1 Současný stav	8
4.2 Žádoucí stav	8
5 Odlehčovací služby	10
5.1 Současný stav	10
5.2 Žádoucí stav	10
6 Domov se zvláštním režimem Villa Martha.....	11
6.1 Současný stav	11
6.2 Žádoucí stav	11
7 Obecní byty	12
7.1 Současný stav	12
7.2 Žádoucí stav	12
8 Bezbariérovost	15
8.1 Současný stav	15
8.2 Žádoucí stav	17
9 Sociální školní fond	21
9.1 Současný stav	21
9.2 Žádoucí stav	21
10 „Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež“	23
10.1 Současný stav	23
10.2 Žádoucí stav	23
11 Podpora neziskových institucí při realizaci služeb v zájmu obce	25
11.1 Současný stav	25
11.2 Žádoucí stav	26
12 Bankomat	27
12.1 Současný stav	27
12.2 Žádoucí stav	27
Závěr.....	28
Prameny	30
Příloha č. 1	32
Příloha č. 2	34

Úvod

V moderních dějinách se setkáváme s pojmem stát blahobytu („welfare state“)¹ jako typem sociálního státu, jehož hlavním cílem je zabezpečit důstojnost každému lidskému životu, jež je zaručena i na ústavní úrovni.² Sociální stát proto vytváří sociální systém, jenž v přiměřené formě zabezpečí jedince při zvládání určitých životních událostí s jistým negativním aspektem, jako je stáří, nezaměstnanost, nemoc, invalidita apod. V současné době není ve vyspělých státech otázkou, zda být sociální či nikoliv, ale jen, jaká by měla být míra sociálnosti v těchto státech.³

Cílevědomou činnost státu a jeho orgánů, ale i zaměstnavatelů, odborů, občanských a jiných iniciativ, náboženských společností, rodiny i jedinců a v neposlední řadě cílevědomou činnost obcí, která směřuje k vytváření vhodných podmínek pro všestranný rozvoj jedince, označujeme jako **sociální politiku**.⁴

Přestože obec již dnes vyvíjí řadu činností, které přispívají ke zlepšení podmínek pro rozvoj lidských bytostí, v jejichž životě nastaly sociální události s negativním aspektem, nemá jasně stanovený směr, kterým by se chtěla v budoucnu ubírat. Návrh možného nasměrování obce předkládám v této koncepci, kterou lze samozřejmě doplňovat a měnit.

S ohledem na omezené možnosti obce se v koncepci nezabývám celou problematikou sociální politiky, ale jen úzkou výsečí oblastí, které obec může a měla by ovlivňovat a které také mnohdy již úspěšně ovlivňuje.

¹ GREGOROVÁ, Z., GALVAS, M. *Sociální zabezpečení*. 2. aktualiz. a dopl. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2005. s. 14.

² Srov. čl. 1 a čl. 10 odst. 1 usnesení předsednictva ČNR č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky.

³ Srov. GREGOROVÁ, Z., GALVAS, M. *Sociální zabezpečení*. 2. aktualiz. a dopl. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2005. s. 14.

⁴ Srov. GREGOROVÁ, Z., GALVAS, M. *Sociální zabezpečení*. 2. aktualiz. a dopl. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2005. s. 16.

1 Nouzová tlačítka

Cílová skupina: Senioři a handicapované osoby žijící osaměle, příp. osoby v ohrožení

Nouzové tlačítko je přiděleno osobě, která jej nosí u sebe (např. na krku nebo na ruce) a v případě zdravotních, ale i jiných problémů (např. vloupání cizí osoby) si jeho zmáčknutím přivolá pomoc. Aktivace je zaznamenána na pracovišti obecní policie, která se okamžitě vydá na místo, popř. i s další složkou integrovaného záchranného systému.

1.1 Současný stav

Obec aktuálně vlastní 5 nouzových tlačítek, což dle informací, kterými obec disponuje, je dostačující počet. Všechna tlačítka jsou přidělena vhodným osobám.

1.2 Žádoucí stav

Počet tlačítek není nutné prozatím navyšovat, neboť nelze očekávat, že by se v budoucnu jejich potřeba navýšila nečekaně a skokově. S ohledem na pořizovací cenu (asi 12.000,- Kč) není hospodárné, a tedy ani vhodné pořizovat tlačítka do rezervy. Na případnou zvýšenou potřebu by obec samozřejmě měla bez zbytečného odkladu reagovat a opatřit další tlačítka. Je třeba počítat s tím, že tlačítko by v budoucnu mohlo (a mělo) být přiděleno i lidem ohroženým např. stalkingem, domácím násilím či jinými patologickými jevy, kteří budou potřebovat bezprostřední pomoc ze strany obce (resp. obecní policie).

2 Opatrovnictví

Cílová skupina: Osoby omezené ve způsobilosti k právním úkonům

Jménem osoby, která byla zbavena způsobilosti k právním úkonům nebo jejíž způsobilost byla rozhodnutím soudu omezena (dále též „opatrovaný“), jedná soudem ustavený opatrovník. Nemůže-li být opatrovníkem ustaven příbuzný ani jiná osoba, ustanoví soud opatrovníkem orgán místní správy.⁵

2.1 Současný stav

Obec je v současné době opatrovníkem tří osob omezených ve způsobilosti k právním úkonům. Za osoby jedná obec svým starostou nebo příslušným zaměstnancem obce, který má v pracovní náplni mimo jiné i opatrovnictví.

2.2 Žádoucí stav

Vzhledem k tomu, že obec navýšila počet svých zaměstnanců o jednu osobu, která má v pracovní náplni mimo jiné i opatrovnictví, a tuto činnost už tak není třeba zabezpečovat přímo starostou a současně již došlo k příslušné změně organizačního řádu tak, že tento zaměstnanec je pověřen přímo v něm,⁶ lze považovat současný stav za stav žádoucí.

⁵ Srov. § 26 an. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v účinném znění.

⁶ I tak však bude vhodné, aby starosta pro právní úkony činěné obcí za opatrovaného pověřil konkrétního zaměstnance v samostatném pověření, kterým se pak zaměstnanec bude prokazovat např. i při jednání se státními orgány (úřady, soudy).

3 Bezdomovectví

Cílová skupina: Osoby bez přístřeší

Termínem bezdomovec je označována osoba, nemající domov či možnost dlouhodobě využívat nějaké přístřeší.⁷

3.1 Současný stav

Obec nemá informace, že by se v jejím katastrálním území zdržovaly osoby, které by neměly zajištěno přístřeší. V případě, že by se tento jev v obci objevil, však nemá obec připravený postup, který by těmto osobám umožnil znovuzачlenění do společnosti.

3.2 Žádoucí stav

Je třeba stanovit postup pro znovuzачlenění osob bez přístřeší.⁸ Ten se může ubírat dvěma základními směry:

1) Obec bude **aktivně** přistupovat k řešení této otázky a vytvoří buňky pro bydlení, resp. bude připravena je obratem vytvořit (tj. vytipuje místo, kde by mohly být umístěny, vhodné pro připojení na inženýrské sítě a bude mít připraveny potenciální dodavatele buněk k oslovení). Kromě buněk bude případné osoby nepřímou začleňovat do společnosti i tím, že pobyt v buňce podmíní např. evidencí na úřadu práce a výkonem veřejné služby. Pobyt v buňce by samozřejmě neměl být zdarma, ale měla by se vyžadovat alespoň plná úhrada spotřebovaných energií a vody.

2) Obec bude přistupovat **pasivně** k řešení této otázky. Příslušný zaměstnanec obce bude mít po ruce seznam institucí v nejbližším spádovém městě (nejspíše v Brně), které aktivně řeší problematiku bezdomovectví, příp. seznam poskytovatelů levného ubytování a na ty příslušnou osobu odkáže (viz příloha č. 1). V případě nutnosti je výjimečně možné osobu do příslušného zařízení doprovodit např. prostřednictvím strážníka či jiného vhodného zaměstnance obce. Obec tímto přístupem umožní, aby se osoba dostala „do rukou“ těm, kteří na rozdíl od obce mají zkušenosti s tímto jevem a jsou tak lépe připraveni lidem bez domova pomoci. V neposlední řadě se tak obec i vyhne riziku možného srocování osob bez domova na svém území (zejména v případné oblasti vyčleněné pro umístování buněk na bydlení) nebo návalu žádostí osob, které by chtěly od obce rovněž výhodně získat buňku na bydlení.

Obec by však neměla přistupovat zcela pasivně k osobám, jichž je **opatrovníkem**, pokud by se tyto ocitly bez přístřeší. Těmto osobám musí obec zajistit vhodné přístřeší vždy. Zejména s ohledem na počet těchto osob (aktuálně k 31. květnu 2013 tři) však není nutné ani vhodné stanovit jednotný postup, ale je třeba přistupovat jednotlivě ke každému konkrétnímu případu. Obec nemá volné byty ani jiné ubytovací kapacity, které by mohla pro opatrované vyčlenit. V případě, že opatrovaný nemá vlastní nemovitost určenou k bydlení, bude nutné bydlení zajistit v nemovitostech jiných osob zejména prostřednictvím nájmu (např. v levných ubytovnách), a to případně i mimo katastr obce. Nájemné v takových případech bude hrazeno z dávek sociálního zabezpečení či jiných příjmů, na něž má opatrovaný nárok, neboť dávky či jiné příjmy bude oprávněna přijímat přímo pouze obec.⁹ Pokud by nastala situace, že příjmy opatrovaného nebudou stačit na plnou úhradu nájemného, bude obec muset část nájemného hradit ze svého rozpočtu. Toto řešení však nepochybně bude pro obec stále finančně

⁷ *Bezdomovectví* [online]. [cit. 2012-10-29]. Dostupné z: <http://www.bezdomovci.estranky.cz/clanky/definice-bezdomovectvi.html>.

⁸ Dle mého názoru není třeba stanovit postup v samostatné směrnici.

⁹ Je rovněž nutné, aby obec zjistila, na jaké dávky ze systému sociálního zabezpečení má opatrovaný nárok, a o všechny jeho jménem požádala.

výhodnější než provoz vlastních ubytovacích kapacit pro opatrované. Opatrované, kteří trpí duševní poruchou, která není jen přechodná,¹⁰ je navíc mnohdy možné umístit přímo do ústavního zařízení a tím jim zajistit nejen ubytování, ale i odbornou péči.

Jak bylo již zmíněno, je obec v současné době opatrovníkem tří osob, přičemž jedna je umístěna v nájemním bytě v katastrálním území obce (příjmy osoby dostačují k plné úhradě nájemného), druhá v ústavním zařízení a třetí v Domově se zvláštním režimem Villa Martha. Skokový nárůst jejich počtu nelze očekávat.

Jako předseda komise sociální a bytové proto s ohledem na výše uvedené skutečnosti doporučuji právě **pasivní přístup ve vztahu k řešení bezdomovectví; aktivní (resp. aktivnější) přístup jen v případě opatrovaných.**

¹⁰ Srov. § 10 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v účinném znění.

4 Pečovatelská služba

Cílová skupina: Senioři a nemohoucí osoby

„*Pečovatelská služba je terénní nebo ambulantní služba poskytovaná osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu věku, chronického onemocnění nebo zdravotního postižení, a rodinám s dětmi, jejichž situace vyžaduje pomoc jiné fyzické osoby.*“¹¹ Služba obsahuje tyto základní činnosti: pomoc při zvládnání běžných úkonů péče o vlastní osobu, pomoc při osobní hygieně nebo poskytnutí podmínek pro osobní hygienu, poskytnutí stravy nebo pomoc při zajištění stravy, pomoc při zajištění chodu domácnosti, zprostředkování kontaktu se společenským prostředím.¹²

4.1 Současný stav

V současné době je občanům obce poskytována pečovatelská služba prostřednictvím **Pečovatelské služby Židlochovice**. Mezi obcí Hrušovany u Brna a městem Židlochovice je uzavřena smlouva o zajištění poskytování úkonů pečovatelské služby, na jejímž základě se město jako zřizovatel služby zavázalo poskytovat občanům obce dohodnuté úkony a obec se zavázala hradit městu doplatky na náklady s tím spojené.¹³ Službu v roce 2012 využívalo 11 hrušovanských občanů.

Kromě Pečovatelské služby Židlochovice je pro občany obce dostupná i **Charitní pečovatelská služba Rajhrad**,¹⁴ kterou v letech 2010 až 2012 využívali průměrně dva obyvatelé Hrušovan u Brna a kterou obec doposud nijak finančně nepodporovala.

Dle šetření, z něhož vychází Komunitní plán rozvoje sociálních služeb ORP Židlochovicka na léta 2011-2015, „*většina respondentů (ze skupiny seniorů) využívá pomoc jiných osob při mimořádném úklidu (80 %), zajišťování stravy (68,6 %) a drobných opravách (51,5 %). Většina respondentů (94 %) uvedla, že nemá zájem využívat další službu. V případě zájmu o nějakou novou službu nebo druh pomoci odpověděla většina respondentů (81 %), že ví, na koho by se v takovém případě obrátila. Většina dotázaných seniorů (88 %) by nebyla ochotna za službami dojíždět, měly by být poskytovány v místě jejich bydliště. Pouze více než desetina respondentů (12 %) by byla ochotna dojíždět za službou do spádového nebo krajského města. Necelá třetina dotázaných seniorů (31 %) si myslí, že by služby měly být poskytovány zdarma. Každý třetí respondent z deseti (30 %) by byl ochoten částečně si službu doplatit. Pouze necelá desetina respondentů (8 %) by byla ochotna zaplatit plnou cenu. Téměř pětina dotázaných seniorů (19 %) uvedla, že kdyby si mohla vybrat, žila by v pobytovém zařízení pro seniory. Necelé dvě pětiny respondentů (39 %) by preferovaly žít v domácím prostředí s využitím služeb profesionálů (pečovatelů). Více než třetina seniorů (36 %) by chtěla žít v domácnosti se svojí rodinou.*“¹⁵

4.2 Žádoucí stav

Z výše uvedeného šetření je zřejmé že většina seniorů (75 %) chce žít v domácím prostředí. Téměř polovina respondentů ze skupiny seniorů (47 %) žije v domě s pečovatelskou službou a lze tak dovodit, že minimálně 44 % z nich by žilo raději v domácím

¹¹ § 40 odst. 1 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v účinném znění.

¹² Srov. 40 odst. 2 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v účinném znění.

¹³ V roce 2012 činil celkový doplatek 103.500,- Kč.

¹⁴ Srov. *Oblastní charita Rajhrad: Charitní pečovatelská služba* [online]. [cit. 2013-1-1]. Dostupné z: <http://rajhrad.charita.cz/charitni-pecovatelska-sluzba/>

¹⁵ *Jihomoravský kraj: Komunitní plán rozvoje sociálních služeb ORP Židlochovicka na léta 2011-2015* [online]. [cit. 2012-10-29]. Dostupné z: http://www.zidlochovice.cz/images/dokumenty/odbory/ps/komunitni_plan_soc_sluzeb.pdf

prostředí. Ve Strategickém plánu rozvoje obce Hrušovany u Brna pro roky 2007-2015¹⁶ je v bodě C.2.1 mimo jiné uvedena podpora zřízení domu s pečovatelskou službou (resp. domova pro seniory). Příkladem takovéhoho fungujícího zařízení s průměrnou kapacitou asi 71 klientů je domov pro seniory, který provozuje Centrum sociálních služeb města Letovice, příspěvková organizace. Celkový podíl uživatele na úhradách v citovaném zařízení činil v roce 2011 přibližně 15.000,- Kč měsíčně, přičemž z příspěvku na péči bylo průměrně hrazeno 6.500,- Kč.¹⁷ S ohledem na výši příspěvku v roce 2011¹⁸ je zřejmé, že ne všichni pobírají příspěvek ve stejné výši, a mnozí uživatelé se tedy na úhradách museli podílet výši výrazně vyšší než 8.500,- Kč měsíčně, přičemž průměrná¹⁹ výše starobního důchodu k 31.03.2012 činila 10.740,- Kč.²⁰

S ohledem na výše uvedené (zájem o využívání nových služeb, priorita žití v domácím prostředí, výše spoluúčasti na úhradách) a v neposlední řadě s ohledem na finanční náklady, které by obec jako případný zřizovatel musela vynaložit nejen na výstavbu případné budovy, ale zejména pak každý rok i přispívat na provoz příslušného zařízení, **nedoporučuji obci domov pro seniory zřizovat a provozovat ve své vlastní režii.** Pokud by se našel jiný investor a potenciální provozovatel, měla by mu obec samozřejmě vyjít maximálně vstříc. To však nelze v dohledné době očekávat (i s ohledem na neziskovost takovýchto zařízení), a proto doporučuji předmětný úkol ze Strategického plánu obce Hrušovany u Brna na roky 2007-2015 neplnit a nezohledňovat ho ani při tvorbě nového územního plánu.

Stárnutí populace však nelze přehlížet, a proto je třeba lidem zajistit možnost využívat pomoc, kterou pečovatelská služba nabízí. S ohledem na přání většiny seniorů by obec měla minimálně v dosavadním rozsahu **podporovat zejména terénní pečovatelskou službu, která je poskytována v domácím prostředí, a veřejnost o této službě více informovat** – například čas od času v Hrušovanském zpravodaji. Místo výstavby nového domova pro seniory je vhodné a mnohem hospodárnější (přímo s nulovými náklady), aby obec 18 obecních bytů ve svém vlastnictví, do nichž je zajištěn přístup prostřednictvím výtahu **přednostně pronajímala právě seniorům, příp. lidem s omezenou možností pohybu** (zejména pokud jde o dva zcela bezbariérové byty). Nájemníci, kterým vznikne potřeba, budou (stejně jako osoby žijící ve svých vlastních bytech či domech) moci využívat pečovatelskou službu terénní, příp. podle možností i ambulantní. Bude tak zajištěno samostatně bydlet i těm, kteří nejsou sami schopni zvládnout zajištění veškerých svých potřeb (větší nákup, osobní hygienu, přípravu oběda, běžné pochůzky apod.). Díky případně přiděleným nouzovým tlačítkům si někteří budou moci kdykoliv přivolat pomoc (viz kapitola č. 1). Lidem se tak dle vlastních preferencí umožní co nejdéle setrvat ve svém přirozeném soukromém obydlí, příp. v nájemním bytě bez nutnosti stěhovat se do ústavních zařízení.

¹⁶ *Obec Hrušovany u Brna: Strategický plán rozvoje obce Hrušovany u Brna pro roky 2007 – 2015* [online]. [cit. 2012-1-8]. Dostupné z:

http://www.hrusovanyubrna.cz/uploads/obecni_urad/vyhlasiky/strateg_plan_2007_15.pdf.

¹⁷ Srov. *Centrum sociálních služeb města Letovice, příspěvková organizace: Výroční zpráva o činnosti a rozbor hospodaření za rok 2011* [online]. [cit. 2013-1-8]. Dostupné z: <http://www.cssletovice.cz/data/File/Obecne/vyrocní-zprava/vyrocní-zprava-2011.pdf>.

¹⁸ Srov. § 11 zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění účinném do 31.12.2011.

¹⁹ Jedná se o průměrnou výši, které zdaleka nedosahovali všichni starobní důchodci (např. ženy pobíraly v daném období starobní důchod v průměru ve výši 9.750,- Kč, které opět samozřejmě nedosahovaly všechny).

²⁰ *Česká správa sociálního zabezpečení: Počty důchodů, důchodců a poplatníků pojistného za 1. čtvrtletí 2012* [online]. [cit. 2013-3-31]. Dostupné z: http://www.cssz.cz/cz/o-cssz/informace/media/tiskove-zpravy/tiskove-zpravy-2012/25_04_2012_pocty_duchodu_duchodcu_a_poplatniku_pojistneho_za_1_ctvrtleti_2012.htm.

5 Odlehčovací služby

Cílová skupina: Senioři a nemohoucí osoby

„Odehčovací služby jsou terénní, ambulantní nebo pobytové služby poskytované osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu věku, chronického onemocnění nebo zdravotního postižení, o které je jinak pečováno v jejich přirozeném sociálním prostředí; cílem služby je umožnit pečující fyzické osobě nezbytný odpočinek.“²¹ Služba obsahuje tyto základní činnosti: pomoc při zvládnání běžných úkonů péče o vlastní osobu, pomoc při osobní hygieně nebo poskytnutí podmínek pro osobní hygienu, poskytnutí stravy nebo pomoc při zajištění stravy, poskytnutí ubytování v případě pobytové služby, zprostředkování kontaktu se společenským prostředím, sociálně terapeutické činnosti, pomoc při uplatňování práv, oprávněných zájmů a při obstarávání osobních záležitostí, výchovné, vzdělávací a aktivizační činnosti.²²

5.1 Současný stav

V současné době jsou občanům obce poskytovány odlehčovací služby v Domově se zvláštním režimem Villa Martha, ve kterém je dle potřeby pro krátkodobé pobyty využíván pokoj s jedním lůžkem v poschodí. Podmínkou však je mobilita zde ubytovaného seniora, neboť přístup do poschodí není bezbariérový. V dostupné vzdálenosti hrušovanským občanům jsou odlehčovací služby poskytovány také v Domě léčby bolesti s hospicem Rajhrad, kam je možné potřebnou osobu umístit až na tři měsíce.

5.2 Žádoucí stav

Posláním odlehčovacích služeb je poskytovat osobám, které mají sníženou soběstačnost, podporu a péči, a to po přechodnou dobu, po níž toho nejsou schopni jejich blízcí (např. z důvodu nemoci či nutného odpočinku), kteří však o ně jinak pečují a plní jim tak přání²³ žít v domácím prostředí.

Na základě výše uvedeného šetření nebylo zjištěno, že by poptávka po odlehčovacích službách nebyla dostatečně uspokojována, proto **není nezbytně nutné tyto sociální služby výrazně rozšiřovat**. S ohledem na stárnutí populace lze však očekávat, že poptávka postupně poroste, a proto je přinejmenším vhodné **každou snahu o rozšíření těchto sociálních služeb v obci podpořit** (nejen případným finančním příspěvkem, ale i v územním či jiném řízení).²⁴

²¹ § 44 odst. 1 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v účinném znění.

²² Srov. § 44 odst. 2 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v účinném znění.

²³ Z výše uvedeného šetření je zřejmé že většina seniorů (75 %) chce žít v domácím prostředí.

²⁴ V úvahu přichází zejména případné rozšíření Domova se zvláštním režimem Villa Martha, které je však zcela na uvážení jeho zřizovatele.

6 Domov se zvláštním režimem Villa Martha

Cílová skupina: Senioři od 65 let a invalidní důchodci s diagnostikovanou Alzheimerovou chorobou, chronickým duševním onemocněním a ostatními typy demencí²⁵

„V domovech se zvláštním režimem se poskytují pobytové služby osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu chronického duševního onemocnění nebo závislosti na návykových látkách, a osobám se stařeckou, Alzheimerovou demencí a ostatními typy demencí, které mají sníženou soběstačnost z důvodu těchto onemocnění, jejichž situace vyžaduje pravidelnou pomoc jiné fyzické osoby.“²⁶

Služba obsahuje tyto základní činnosti: poskytnutí ubytování, poskytnutí stravy, pomoc při osobní hygieně nebo poskytnutí podmínek pro osobní hygienu, pomoc při zvládnání běžných úkonů péče o vlastní osobu, zprostředkování kontaktu se společenským prostředím, sociálně terapeutické činnosti, aktivizační činnosti, pomoc při uplatňování práv, oprávněných zájmů a při obstarávání osobních záležitostí.²⁷

6.1 Současný stav

Villa Martha, domov se zvláštním režimem, je celoročně obsazen sedmnácti klienty s duševními nemocemi. Dle potřeby je pro krátkodobé pobyty využíván také pokoj v poschodí, podmínkou však je mobilita klienta (viz výše kapitola 5). V roce 2011 v domově zemřelo celkem 11 klientů, jejichž místa byla průběžně obsazována dalšími zájemci.²⁸ Obec pravidelně přispívá na provoz zařízení – v roce 2012 činila výše ročního příspěvku 100.000,- Kč.

6.2 Žádoucí stav

Domov poskytuje sociální služby lidem, kteří vyžadují komplexní péči. O umístění v daném zařízení je dle již výše uvedeného šetření²⁹ velký zájem a lze očekávat, že se nebude snižovat. V případě uvolnění lůžka, ke kterému s ohledem na zdravotní stav a stáří klientů dochází přirozenou cestou relativně často, je bez zbytečného odkladu ubytován nový klient. Z obdobných důvodů, které jsou uvedeny u případného zřízení domu s pečovatelskou službou (priorita žití v domácím prostředí, finanční náklady, které by obec jako případný zřizovatel musela vynaložit nejen na výstavbu případné budovy, ale zejména pak každý rok na provoz příslušného zařízení), **nedoporučuji obci vytvářet a provozovat nová lůžka pro seniory ve své vlastní režii**. Pokud by se našel jiný investor a potenciální provozovatel, měla by mu obec samozřejmě **vyjít maximálně vstříc a projekt podpořit** (nejen případným finančním příspěvkem, ale i v územním či jiném řízení).³⁰

²⁵ Srov. BETANIE - KŘEŠŤANSKÁ POMOC, o. s.: *Oblastní charita Rajhrad: Domov se zvláštním režimem Villa Martha* [online]. [cit. 2013-1-9]. Dostupné z: <http://www.betanie.eu/martha.html>.

²⁶ § 50 odst. 1 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v účinném znění.

²⁷ Srov. § 50 odst. 2 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v účinném znění.

²⁸ Srov. BETANIE - KŘEŠŤANSKÁ POMOC, o. s.: *Oblastní charita Rajhrad: Domov se zvláštním režimem Villa Martha* [online]. [cit. 2013-1-9]. Dostupné z: <http://www.betanie.eu/martha.html>.

²⁹ *Jihomoravský kraj: Komunitní plán rozvoje sociálních služeb ORP Židlochovicka na léta 2011-2015* [online]. [cit. 2012-10-29]. Dostupné z:

http://www.zidlochovice.cz/images/dokumenty/odbory/ps/komunitni_plan_soc_sluzeb.pdf.

³⁰ V úvahu přichází zejména případné rozšíření Domova se zvláštním režimem Villa Martha, které je však zcela na uvážení jeho zřizovatele.

7 Obecní byty

Cílová skupina: Lidé nevlastníci byty nebo rodinné domy

Bytem rozumíme místnost nebo soubor místností, které jsou podle rozhodnutí stavebního úřadu určeny k bydlení.³¹ Nájem bytu pak slouží k zabezpečení jedné ze základních lidských potřeb – potřeby bydlení.³²

7.1 Současný stav

Obec vlastní v současné době 46 bytů (42 bytů na adrese Vodní 223 a 231, tři byty na adrese Masarykova 57 (Obecní dům) a jeden byt na adrese Jízdárenská 237 (u „sportovního areálu“)). Obec je současně výlučným vlastníkem budov, v nichž se nachází zmíněné byty. Byty nejsou koncipovány jako byty sociální ani jako tzv. byty startovací či byty pro seniory. Přesto je možné shrnout, že 18 bytů, do nichž je díky výtahu bezbariérový přístup, jsou pronajímány seniorům, a to v souladu s dotačními podmínkami za podstatně nižší částku než je tržní nájemné. Ostatní byty jsou pronajímány za nájemné sice ve výši obvyklé, ovšem i tak v částce nižší než nájemné tržní, a to podle velikosti rodinám s dětmi nebo jiným osobám, které nevyžadují bezbariérový přístup. Komise sociální a bytová přijala směrnici pro přidělování bytů (viz příloha č. 2), dle níž vybírá žadatele o byt zejména podle sociálních aspektů, zdravotního stavu, počtu členů domácnosti, avšak i schopnosti platit dohodnuté nájemné. Nájemní smlouvy jsou nově uzavírány na dobu určitou v trvání dvou let. V tomto duchu doporučuji pronajímat byty i v budoucnu. Většina bytů je však stále pronajata na dobu neurčitou.

7.2 Žádoucí stav

S ohledem na skutečnost, že byty na adrese **Masarykova 57** jsou umístěny v budově, v níž obec vlastní i nebytové prostory, a s ohledem na složitost správy budovy v případě vzniku společenství vlastníků jednotek (viz níže), nepovažuji za aktuální ani vhodné uvažovat o privatizaci těchto bytů. Aktuální není ani prodej bytu (resp. objektu k bydlení) **Jízdárenská 237**, který je umístěn přímo u sportovního areálu a mateřské školy a má tak pro obec určitou strategickou polohu. Pokud jde o případnou privatizaci bytů na adrese **Vodní 223 a 231** je dle mého názoru nejvhodnější způsob převod budovy jako celku, a to nejlépe s ohledem na ochranu nájemníků do vlastnictví bytového družstva, které by založili. Postupný prodej jednotlivých bytů jednotlivým nájemníkům (příp. jiným osobám) by mohl s ohledem na vznik společenství vlastníků jednotek (které by vzniklo už převodem druhé bytové jednotky v domě), vzniku povinnosti přispívat do fondu oprav a podílet se na nákladech spojených se správou domu být v konečném důsledku pro obec ztrátový a administrativně velice náročný. V neposlední řadě by také vznikem společenství vzniklo zákonné ručení obce jako vlastníka jednotek za závazky společenství. Jednorázový prodej budovy je však s ohledem na dotační podmínky obce možný nejdříve koncem roku 2022. Minimálně do roku 2022 proto **doporučuji byty v předmětných bytových domech nepřevádět a ponechat je ve vlastnictví obce**. Byty však doporučuji ponechat ve vlastnictví obce i po roce 2022. Osmnáct bytů v podkroví bytového domu na adrese Vodní 223 a 231 využívat přednostně pro seniory a zdravotně znevýhodněné osoby (podrobněji viz výše) a ostatní byty nejlépe pro rodiny s dětmi, příp. jiné osoby vždy s ohledem na velikost bytu. S ohledem na optimalizaci nájemného rozloženou v letech 2013 a 2015 dojde i k postupnému navýšení prostředků z něj,

³¹ Srov. § 2 písm. b) zákona č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (zákon o vlastnictví bytů), v účinném znění.

³² FIALA, J. a kol. *Občanské právo hmotné*. 3. opr. a dopl. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2002, s. 289.

kteří lze využívat částečně na údržbu a postupnou rekonstrukci domu a částečně jako stálý příjem obce.

Jak bylo uvedeno výše, většina bytů je pronajímána na dobu neurčitou, což obci neumožňuje pružně reagovat na aktuální potřebu pomoci občanů, kteří se z jakéhokoli důvodu dostanou do problémů spojených s bydlením.³³ K 31. březnu 2013 eviduje obec 82 žádostí³⁴ o poskytnutí bydlení, přesto nedisponuje žádným bytem k pronájmu. Není samozřejmě možné, aby obec poptávku po bydlení plně uspokojovala a ve velkém posilovala svůj podíl na bytovém fondu. Přesto by na jeho posílení neměla úplně rezignovat. Jak vyplývá z „*KONCEPCE ROZVOJE BYDLENÍ OBCE HRUŠOVANY U BRNA DO ROKU 2015...*“ (Knoflíček, 2010), logickou formou posilování bytového fondu obce je vlastní výstavba malometrážních bytových jednotek s využitím dotačních titulů. Byty by měly být maximálně využívány pro sociální účely, zejména pro začínající mladé rodiny na přechodnou dobu, než získají prostředky na pořízení svého bydlení (tzv. startovací byty), nebo seniory, jejichž ekonomické poměry se s rostoucím věkem a životními náklady zhoršily a stěhování do malometrážních bytů mimo území obce kvůli silnému citovému poutu k místu je mnohdy nemožné.³⁵

Podmínky pro pronajímání bytů, které by sloužily pro sociální účely, by bylo třeba stanovit zvlášť obezřetně, a to zejména s ohledem na níže uvedená rizika:

- nedostatečná motivace nájemce aktivně řešit svou nepříznivou sociální situaci v případě, že podmínkou prodloužení nájmu bude určitá hranice příjmů, kterou nesmí přesáhnout,
- neuctivé chování k pronajatému bytu v případě, že nájemce bude vědět, že jeho ubytování v něm je jen dočasné (např. do věku 28 let),
- obtížná vymahatelnost škody na bytu a vybavení, případných smluvních pokut a jiných pohledávek, jedná-li se o nájemce, který je osobou v sociálně nepříznivé situaci,
- neochota nájemce hledat si náhradní bydlení, ačkoliv bude vědět, že mu nájem nemůže být prodloužen, a s tím spojené obtíže při vyklizení bytu.

Nájem by měl být samozřejmě vždy sjednán na dobu určitou (nejvýše dva roky) s tím, že prodloužen může být jen za určitých okolností (včasné plnění plateb, kontrola stavu bytu, neporušování dobrých mravů v domě apod.). V případě, že nájem po pominutí podmínek z nějakého důvodu nebude vhodné ukončit, potom by se nájemné mělo sjednat dále ve výši obvyklé (resp. ve výši nájemného za byty, které by obec koncepčně neurčila přímo pro sociální účely), bude-li to s ohledem na případné dotační podmínky možné. Na tomto místě je však vhodné poznamenat, že nájemci, kteří jsou v nepříznivé sociální situaci, mají nárok na příspěvek na bydlení, jehož výše závisí mimo jiné na výši dohodnutého nájemného,³⁶ a pro takového nájemce je v podstatě úplně nevýznamné, zda je nájem nižší nebo roven normativním nákladům na bydlení. Jeho majetkových poměrů se rozdíl vůbec nedotkne a jeho situace se tedy ani při sjednání nižšího nájemného vůbec nezmění. Je potom otázkou, zda nájemci fakticky přispívají raději z obecního rozpočtu než ze státního.

Aktuálně (březen 2013) je v lokalitě Vodní zvažována výstavba dvou bytových

³³ Knoflíček, D. *KONCEPCE ROZVOJE BYDLENÍ OBCE HRUŠOVANY U BRNA DO ROKU 2015 ...* Hrušovany u Brna, 2010. s. 14.

³⁴ Je však otázkou, zda zájem všech osob, které podaly žádost, stále trvá.

³⁵ Knoflíček, D. *KONCEPCE ROZVOJE BYDLENÍ OBCE HRUŠOVANY U BRNA DO ROKU 2015 ...* Hrušovany u Brna, 2010. s. 14.

³⁶ Srov. § 27 zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, v účinném znění.

jednotek na místě bývalé prádelny (z toho jedna bezbariérová), dalších tří bariérových bytů nad dřevníky a dále výstavba zcela nového bytového domu s dvanácti byty (z toho šest bariérových s přístupem po schodech a šest s možností bezbariérovosti v přízemí). Jako předseda Komise sociální a bytové **nedoporučuji příliš rozsáhlou novou výstavbu bytů** (v neposlední řadě zejména s ohledem na nutné investiční a následně provozní náklady obce), avšak **určitě doporučuji vytvořit dva byty na místě bývalé prádelny a v případě získání dotace i tři bytových jednotek nad dřevníky³⁷ nebo raději šesti bytových jednotek** (nebo dvou bezbariérových v přízemí a tří bariérových v prvním patře) **namísto dřevníků.**³⁸ Vytvořené bezbariérové jednotky pronajmout přednostně osobám tělesně postiženým nebo seniorům a bariérové jednotky přednostně mladým domácnostem, ovšem nikoliv za „sociální nájemné“, nýbrž za nájemné obvyklé, příp. nájemné v souladu s dotačními podmínkami. Prozatím však **nedoporučuji výstavbu dalších dvanácti bytových jednotek**, ale případné volné investiční prostředky spíše směřovat do postupné rekonstrukce stávajícího bytového domu na adrese Vodní 223 a 231 a přilehlého okolí. Budova s dvanácti bytovými jednotkami by však měla být zahrnuta do nového územního plánu, který je pořizován na dvacet let a měl by tedy počítat s touto možností.

Zcela se ztotožňuji s již v citované koncepci uvedeným názorem, že **„nelze doporučit výstavbu takové formy ubytování, kde by bylo primárním účelem pouhé přespání (tj. noclehárna, běžná ubytovna, záchytná stanice apod.), nebo bydlení pro osoby nepřizpůsobivé základním pravidlům společnosti. Taková forma by jistě více slušela městu s vyšší hustotou osídlení, pro které je typická různorodost demografická a sociální.“**³⁹ Ostatně shodný názor je již uveden u pasivního přístupu k řešení otázky bezdomovectví (viz kap. 3).

Na rozdíl od citované koncepce **nedoporučuji, aby obec vlastními silami realizovala výstavbu tzv. azylových domů**, neboť komisi není známa poptávka po této službě sociální prevence⁴⁰ a není ani v silách obce provozovat veškeré sociální služby vlastními silami a na vlastní náklady. Azylové domy se hodí více do měst s vyšší hustotou osídlení, kde taky jsou (např. Brno, které je všem občanům obce dobře dostupné). Pokud by se však objevila soukromá iniciativa tyto služby sociální prevence zřídit (např. církve, charitativní organizace) měla by obec vyjít budoucímu zřizovateli maximálně vstřícně, neboť lidem, kteří se mnohdy ne vlastním přičiněním ocitli v nepříznivé sociální situaci spojené se ztrátou bydlení, je třeba pomáhat. Komplexní provoz služeb by pak zabezpečoval zřizovatel, nikoliv obec. Bylo by však nanejvýš vhodné, kdyby obec na provoz alespoň částečně přispívala.

³⁷ Výstavbou těchto tří jednotek dojde i k výraznému zvelebení lokality.

³⁸ Bylo by však nutné předtím ukončit nájem předmětných dřevníků.

³⁹ Knoflíček, D. *KONCEPCE ROZVOJE BYDLENÍ OBCE HRUŠOVANY U BRNA DO ROKU 2015 ...* Hrušovany u Brna, 2010. s. 14.

⁴⁰ Určitá poptávka je samozřejmě po nájemních bytech. Tato problematika je řešena výše.

8 Bezbariérovost

Cílová skupina: Osoby s omezenou schopností pohybu a orientace

Bezbariérovost obce zkvalitňuje život nejen dlouhodobě zdravotně znevýhodněným lidem, ale i seniorům, osobám přechodně se léčícím po operaci či úrazu, rodinám s dětmi apod. Všem těmto lidem je třeba usnadňovat přístup alespoň do budov ve vlastnictví obce, tj. zejména do budovy obecního úřadu, zdravotnického zařízení, základní a mateřské školy, knihovny, ale i pohyb po obecních komunikacích. Je proto nutné pokračovat v odstraňování zejména architektonických bariér.

8.1 Současný stav

V současné době je (alespoň částečně) zajištěn bezbariérový přístup do těchto budov ve vlastnictví obce:

- obecní úřad (přízemí),
- zdravotní středisko,
- mateřská škola na Jízdárenské,
- knihovna,
- podkrovní byty,
- obecní dům (přízemí).

Každému člověku musí být umožněn vstup do **budovy obecního úřadu**. Ten je v současné době zabezpečen alespoň do přízemí budovy, kde se nachází většina agendy (evidence obyvatel, pokladna, starosta, místostarosta) a také bezbariérová toaleta. Vzhledem k tomu, že se některé občanské slavnosti (vítání občánků) a hlavně veřejná zasedání zastupitelstva konají v prvním patře, je více než vhodné, ne-li nutné vytvořit bezbariérový přístup také do prvního patra. Obec musí umožnit účast na vítání občánků i rodičům, kteří jsou zdravotně znevýhodnění, a stejně tak musí být každému občanu obce v demokratickém právním státě založeném na úctě k lidským právům a svobodám, kterým Česká republika nepochybně je,⁴¹ umožněno účastnit se veřejných zasedání svých zvolených zastupitelů.

Zdravotní středisko je v současné době v podstatě⁴² zcela bezbariérové, což by mělo být samozřejmostí. Zabezpečen je přístup do všech ordinací. Do ordinací v prvním patře prostřednictvím rampy. Bezbariérový přístup je zajištěn i do ordinací v přízemí budovy č.p. 140, která není v majetku obce. Do patra této budovy však bezbariérový přístup není.

Otevřením nové **mateřské školy** v roce 2011 na adrese Jízdárenská byla vytvořena možnost umístit do mateřské školy i tělesně postižené dítě.

Bezbariérově přístupná je i obecní **knihovna**, v níž je ve výpůjční době umožněn i veřejný bezplatný přístup k internetu, a to na dvou počítačích, což je dle vytiženosti zjištěné komisí dostatečný počet.

Obec vlastní v současné době 46 **bytů** (42 bytů na adrese Vodní č.p. 223 a 231, tři byty na adrese Masarykova č.p. 57 (Obecní dům), jeden byt na adrese Jízdárenská č.p. 237 (u „sportovního areálu“). Do 18 bytů na adrese Vodní č.p. 223 a 231 je umožněn bezbariérový přístup prostřednictvím výtahu, pouze dva z těchto bytů jsou však zcela bezbariérové, i pokud

⁴¹ Srov. čl. 1 odst. 1 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, v účinném znění.

⁴² Do čekárny před jednou ordinací je třeba překonat asi 1,5 až 2 cm vysoký schodek, který je však s ohledem na zaoblenost zvládnutelný i pro vozíčkáře.

jde o jejich vnitřní vybavení. Tyto dva byty „bohužel“ nejsou obsazeny nájemníky, kteří by takto upravené byty nutně potřebovali.

Obecní dům, v němž se konají některé kulturní a jiné akce, je v současné době přístupný pro osoby s omezenou pohyblivostí, a to do přízemí budovy, na část přilehlého pozemku a do bezbariérové toalety. Bezbariérově přístupný není sklep a tři obecní byty umístěné v budově.

Co se týče budov, které jsou ve vlastnictví jiných subjektů než obce, je na místě zmínit se alespoň o následujících objektech:

- pošta
- hostinská a restaurační zařízení
- samoobsluha, cukrárna a masna
- kostel

Do pobočky České **pošty** sice bezbariérový vstup přímo není, ale po zazvonění na zvonek u vchodových dveří pracovníci pošty klientovi s omezenou pohyblivostí pomohou.

Pokud jde o přístup do zařízení provozující **hostinskou či restaurační činnost**, mají lidé s omezenou pohyblivostí možnost navštívit restauraci Michelle a „Hospůdku na Sokecu“ (zadním vchodem). V obou zařízeních však chybí bezbariérově upravené toalety. V letních měsících jsou samozřejmě přístupné i letní zahrádky jiných hostinských zařízení, ovšem opět bez bezbariérových toalet.

Bezbariérový přístup je i do **samoobsluhy, cukrárny a masny** na ulici Jiřího z Poděbrad a do Minimarketu na ulici Masarykova. Do samoobsluhy na Sídlišti je třeba překonat jeden schod, do večerek na ulici Poštovní dokonce schody čtyři a pět, do obchodu Marta na ulici Jízdárenská čtyři schody.

Kostel je vybudován bez překážek, což se však zcela nedá říct o přístupových cestách k němu, kdy s ohledem na nerovnosti povrchu ani jedna neposkytuje zcela pohodlný pohyb pro vozíčkáře. Sjízdne na vozíku však i přes relativní nepohodlí jsou.

Bezbariérovost neznamena jen přístup do budov, ale hlavně také zajištění bezpřekážkového pohybu po chodnících, v rámci IDS a také vytváření dostatečného počtu parkovacích stání určených pro osoby zdravotně postižené.

Pokud jde o **chodníky**, lze je v podstatě všechny projet na vozíku nebo s kočárkem. Na některých místech však chybí nájezd na chodník z vozovky pro pohodlnější a bezpečnější pohyb vozíčkáře, doprovodu s kočárkem či seniory a naváděcí prvky pro nevidomé či slabozraké.

V rámci **IDS JmK** je osobám s omezenou pohyblivostí umožněno cestování alespoň některými bezbariérovými prostředky hromadné dopravy. V roce 2012 se jednalo o 5 autobusů do Židlochovic a 5 autobusů ze Židlochovic a 4 vlaky do Brna a 4 vlaky z Brna během pracovního dne. Pro přístup do vlaku je samozřejmě zabezpečen bezbariérový přístup na všechna nástupiště, a to jednak dvěma výtahy a jednak pozvolným nájezdem na nástupiště.

V obci je pro osoby se zdravotním postižením aktuálně⁴³ vytvořeno 8 **parkovacích stání**, a to 4 na Sídlišti, 2 na ulici Havlíčkova, 1 u zdravotního střediska a 1 na ulici Malinovského. Některá místa určená pro osoby se zdravotním postižením jsou pronajata přímo konkrétním osobám, ostatní jsou dle potřeby přístupna všem osobám se zdravotním

⁴³ Stav k 31.05.2013.

postižením.

8.2 Žádoucí stav

Jak bylo zmíněno a zdůvodněno již výše, považují za nutné **vytvořit bezbariérový přístup do prvního patra budovy obecního úřadu**. Nejlevnější a i nejsnadnější způsob, který umožní přístup do jednací a obřadní místnosti v prvním patře i lidem na vozíku, je zřízení rampy podél schodiště, které nebude vyžadovat ani žádné výraznější stavebnětechnické úpravy budovy na rozdíl od výtahu. Mnohem vhodnější by však bylo vybudovat výtah, který by užívali nejen vozíčkáři, ale i senioři a další osoby s omezenou pohyblivostí, kteří by se jinak zdráhali užít plošinu. Zabezpečit pohodlný přístup do místnosti, v níž se konají některé občanské slavnosti (vítání občánků) a hlavně veřejná zasedání zastupitelstva, lze i nalezením jiného vhodného místa pro zmíněné události a jejich konání přemístit tam. V majetku obce však není žádná vhodná bezbariérově přístupná místnost, v níž by zmíněné události bylo možné pořádat a výstavba nové budovy by byla dle mého názoru nevhodná, mnohonásobně finančně náročnější než například vybudování výtahu ve stávající budově. V úvahu by teoreticky ještě přicházelo přebudování budovy bývalé školní jídelny na bezbariérovou obřadní a jednací síň.

Co se týče **zdravotního střediska**, je dosavadní stav vyhovující. Na zachování bezbariérovosti je však třeba pamatovat i při rekonstrukci budovy, kdy je vhodné **zřídit výtah namísto plošiny do prvního patra**. Výtah by samozřejmě usnadnil život nejen osobám na vozíku, ale i seniorům a jiným lidem s omezenou pohyblivostí, kteří dnes rampu nevyužívají. Pamatovat je třeba i na bezbariérové toalety.

Jak bylo zmíněno již výše, je možnost umístit tělesně postižené dítě pouze do jedné ze tří budov **mateřské školy**. Tento stav je dle mého názoru dostačující. V případě, že rodič (příp. jiná osoba)⁴⁴ bude chtít umístit do mateřské školy tělesně postižené dítě, umístí se dítě do budovy na adrese Jízdárenská, která je pro toto upravena a která je reálně dostupná pro všechny obyvatele obce. Pokud se bude jednat o dítě, které bude do mateřské školy pravidelně doprovázet zdravotně znevýhodněná osoba, je možné ho umístit i do budovy na Sídlišti, u jejíhož vstupu byly schody nahrazeny nájezdem. Každopádně je třeba zdůraznit, že v případě provádění jakékoliv větší rekonstrukce dvou bariérových budov mateřské školy (na Sídlišti a ulici Havlíčkova), je nanejvýš vhodné pamatovat i na možné odstranění jejich dosud neodstraněných bariér a vytvoření i bezbariérových toalet.

Považují za nutné odstranit bariéry při vstupu do budovy základní školy a zcela umožnit pohyb v jejím přízemí, a to nejspíše postupným nájezdem do hlavních dveří budovy a dvěma rampami – jednou umožňující pohyb přes schodiště za vstupními dveřmi a druhou umožňující pohyb přes schody vedoucí do jídelny. Je třeba pamatovat i na bezbariérovou toaletu v přízemí. S ohledem na počet obyvatel obce nelze očekávat skokový nárůst handicapovaných dětí, proto nepovažují za nutné vytvořit bezbariérový přístup do všech pater budovy školy. V případě, že se do školy zapíše zdravotně znevýhodněné dítě, bude nutné umístit celou příslušnou třídu do přízemí, ve kterém se nachází aktuálně jedna třída a potenciálně i druhá třída, která by mohla vzniknout přesunutím družiny do vyššího patra. Pokud by se přesto zvýšil počet dětí na vozíku tak, že by bylo potřeba děti umístit do více než dvou tříd určených pro děti různého věku, doporučuji jménem komise v takovém případě vybudovat rampu, která dětem, ale i rodičům na vozíku zpřístupní i první patro, v němž se aktuálně nachází tři třídy, a bylo by tak pokryto všech pět potenciálních ročníků prvního stupně. Je třeba připomenout, že bezbariérový přístup do budovy školy je praktický i z pohledu zajištění vhodných volebních podmínek pro osoby s omezenou pohyblivostí, neboť

⁴⁴ Srov. např. § 78 an. zákona č. 94/1963 Sb., o rodině, v účinném znění.

obě třídy v přízemí budovy pravidelně slouží jako volební místnosti.

Co se týče aktuálního stavu **obecní knihovny** z pohledu bezbariérovosti, lze konstatovat, že je zcela dostačující. Počet PIAP není s ohledem na zjištěnou vytíženost, ale i s ohledem na existenci wifi v budově obecního úřadu a dostupnost soukromého přístupu k internetu (ať už stálým kabelovým či bezdrátovým připojením nebo připojením prostřednictvím mobilních telefonů a jiné techniky) nutné navyšovat. Bylo by však vhodné již **zastaralejší typy počítačů nahradit výkonnějšími**.

Dva zcela bezbariérové obecní **byty** je třeba po jejich případném uvolnění obsadit nájemníky, kteří takto upravené byty nutně potřebují. Jen v případě, že by obci žádný takovýto žadatel o byt nebyl známý, může obec bezbariérové byty pronajmout i osobám, které takto upravené byty nepotřebují, avšak pouze na dobu určitou (ideálně na dobu maximálně 6 měsíců) se zdůrazněním toho, že nájem může být prodloužen (o stejnou dobu maximálně 6 měsíců) jen v případě, že se během trvání nájmu neobjeví žadatel vyžadující bezbariérový byt. Zbývajících 16 bytů, které nejsou přímo upraveny pro osoby na vozíku, je třeba s ohledem na fakt, že je k nim zabezpečený přístup prostřednictvím výtahu, a také s ohledem na jejich výměru (cca 24 až 32 m²) pronajímat přednostně seniorům a jiným osobám s omezenou pohyblivostí. Pokud se obec v budoucnu rozhodne posílit svůj podíl na bytovém fondu (viz kap. 7), je nanejvýš vhodné, aby v rámci nové výstavby zbudovala i několik plně bezbariérových bytů.

Sportovní areál není bohužel bezbariérově přístupný - k hlavnímu vstupu je třeba překonat jeden schod, k zadnímu vstupu dokonce schody tři. Vzhledem k tomu, že se v něm koná řada kulturních a společenských akcí, které navštěvují osoby s omezenou pohyblivostí (např. „ples invalidů“) nebo rodiče s kočárky (např. maškarní ples pro děti), je nanejvýš vhodné **odstranit vstupní schodek** a za v podstatě marginální náklady vytvořit alespoň pozvolný nájezd k hlavnímu vstupu. K příjemné účasti osob na vozíku by samozřejmě bylo vhodné vytvořit i bezbariérové toalety pro vozíčkáře, což by si vyžádalo už významnější finanční náklady, nebo alespoň za minimální náklady co nejdříve instalovat madlo k některým toaletám.

Obecní dům je po celkové rekonstrukci a jeho stav považují z pohledu bezbariérovosti pro účely, jimž slouží (kulturní a jiné akce), za zcela vyhovující. Není třeba a z pohledu stavebně technického ani reálně možné přestavovat byty v této budově nebo upravovat přístup do sklepa.

Co se týče **budov, které jsou ve vlastnictví jiných subjektů** než obce, nemá obec žádnou reálnou možnost bezbariérovost v těchto zařízeních ovlivnit. Může jen svou přirozenou autoritou působit na soukromé majitele a maximálně jim například vycházet vstříc z hlediska stavebnětechnického (užívání veřejného prostranství, souhlas se stavebním řízením, prodej nebo výpůjčka části pozemku nutného k rozšíření přístupové cesty formou pozvolného nájezdu apod.) a z hlediska budování nebo úpravy přístupových cest, což se nabízí zejména u cest ke kostelu.

Jak bylo zmíněno výše, na některých místech chybí nájezd na **chodník** z vozovky pro pohodlnější a bezpečnější pohyb vozíčkáře, doprovodu s kočárkem či seniory a naváděcí prvky pro nevidomé či slabozraké. Konkrétně se jedná o tato místa:

- zakončení chodníků u přechodu u křižovatky ulice Komenského a Malinovského (u domů č.p. 288 a 302), která při vstupu do vozovky nejsou upravena rozlišujícím způsobem vnímatelným nevidomými.

- zakončení chodníku naproti domu č.p. 464 u křižovatky ulice Komenského a Sídliště, které při vstupu do vozovky není upraveno rozlišujícím způsobem vnímatelným nevidomými.
- Sídliště – až na jedinou výjimku (krátký chodník mezi bytovými domy č.p. 501-503 a č.p. 522-525) není žádný jiný chodník při vstupu do vozovky snížen ani nemá upravený povrch rozlišujícím způsobem vnímatelným nevidomými.
- vstup z chodníku podél ulice Komenského do vozovky za účelem jejího přejetí na panelovou komunikaci vedoucí ke kostelu není snížen ani upraven rozlišujícím způsobem vnímatelným nevidomými.
- zakončení chodníku podél ulice Hybešova u křižovatky této ulice a ulice Příční, která nejsou při vstupu do vozovky upravena rozlišujícím způsobem vnímatelným nevidomými, a u domu č.p. 350 není zakončení chodníku dokonce ani sníženo.
- zakončení chodníku na ulici Malinovského při vstupu do vozovky u domu č.p. 279, které není upraveno rozlišujícím způsobem vnímatelným nevidomými.
- zakončení chodníku na ulici Žižkova naproti domu č.p. 261, které při vstupu do vozovky není upraveno rozlišujícím způsobem vnímatelným nevidomými.
- zakončení chodníku podél ulice Komenského za mostem při vstupu do vozovky, které není upraveno rozlišujícím způsobem vnímatelným nevidomými.
- zakončení chodníku vedoucího z podchodu na ulici Tyršova naproti garáži č.e. 185, které při vstupu do vozovky není upraveno rozlišujícím způsobem vnímatelným nevidomými.
- zakončení chodníku kolem garáže č.e. 181 na ulici Tyršova, které při vstupu do vozovky není upraveno rozlišujícím způsobem vnímatelným nevidomými.
- zakončení chodníku naproti domu č.p. 177 na ulici Havlíčkova, které při vstupu do vozovky není upraveno rozlišujícím způsobem vnímatelným nevidomými.
- zakončení chodníku na ulici Havlíčkova u obou křižovatek této ulice a ulice Stávání, která při vstupu do vozovky nejsou upravena rozlišujícím způsobem vnímatelným nevidomými a u domů č.p. 116 a 91 ani snížena.
- zakončení chodníku naproti hasičky, které při vstupu do vozovky není upraveno rozlišujícím způsobem vnímatelným nevidomými.
- zakončení chodníku na ulici Palackého u domu č.p. 155, které při vstupu do vozovky není upraveno rozlišujícím způsobem vnímatelným nevidomými.
- zakončení chodníku na ulici Vodní u garáže č.e. 317, které při vstupu do vozovky není upraveno rozlišujícím způsobem vnímatelným nevidomými.

Všechny zmíněné **nedostatky na chodnících je třeba postupně odstranit**, a to zejména při postupných opravách všech chodníků, které obec postupně provádí. Vstup do vozovky na křižovatce ulic Komenského a Malinovského a naproti domu č.p. 177 na ulici Havlíčkova by však s ohledem na vysokou frekvenci přecházení chodců a současně přejíždění vozidel na těchto místech bylo vhodné upravit co nejdříve bez čekání na celkovou opravu chodníků. Velmi zanedbány jsou chodníky na Sídlišti, zejména mezi domy č.p. 501-503 a č.p.

504-508. Okamžitým a v podstatě velmi levným řešením, které by vozíčkářům, lidem s kočárky i slabozrakým umožnilo relativně pohodlný a bezpečný pohyb po Sídlišti, je vytvoření obytné nebo alespoň pěší zóny v dané lokalitě. Toto opatření by v podstatě nikoho neomezovalo, neboť již dnes se zde vozidla zpravidla nepohybují rychlostí vyšší než 20 km/h.

V rámci **IDS JmK** by mělo být standardem, že všechny vlaky i všechny autobusy jsou zcela bezbariérové. S ohledem na množství všech vozů příslušných přepravců nelze očekávat, že se v dohledné době všechny vymění za bezbariérové. Integrovaný dopravní systém je zcela v rukou Jihomoravského kraje a obec jej může nanejvýš připomínkovat.

Počet **parkovacích stání** určených pro osoby se zdravotním postižením není třeba výrazně navyšovat. Navýšení lze doporučit v případě budování nových parkovacích stání na obecních pozemcích u budov sloužících široké veřejnosti – např. v případě budování parkoviště u prodejny nebo restauračního zařízení. Počet parkovacích stání u jednotlivých bytů a rodinných domů obec neustále zvyšuje. Parkovací stání sice nejsou určena pouze osobám zdravotně postiženým, ale s ohledem na skutečnost, že jsou budována v blízkosti jednotlivých domů a bytů, nelze očekávat, že stání budou ve velkém využívat osoby bez vztahu k příslušné budově. Stanovovat některá z těchto míst jen pro osoby se zdravotním postižením, které se v dané lokalitě mnohdy vůbec nenachází, by mohlo být kontraproduktivní a parkovací stání by zůstávala mnohdy bez využití.

9 Sociální školní fond

Cílová skupina: Děti rodičů v hmotné nouzi

Hmotná nouze je definovaná zejména v § 2 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, v účinném znění. Zjednodušeně ji lze definovat jako stav, ve kterém se nachází člověk tehdy, když s ohledem na své příjmy a sociální a majetkové poměry⁴⁵ si nemůže sám zajistit základní životní podmínky.

9.1 Současný stav

V současné době sociální školní fond není zřízen. Dle sdělení ředitelky základní školy se však občas objeví případ, kdy se dítě nemůže z důvodu nedostatku finančních prostředků zúčastnit divadelního představení, výletu a obdobných aktivit, které pomáhají rozvíjet osobnost školáka.

9.2 Žádoucí stav

Obecným cílem vzdělávání je zejména „rozvoj osobnosti člověka, který bude vybaven poznávacími a sociálními způsobilostmi, mravními a duchovními hodnotami pro osobní a občanský život, výkon povolání nebo pracovní činnosti, získávání informací a učení se v průběhu celého života.“⁴⁶ Vzdělávání je mimo jiné založeno na zásadě rovného přístupu každého státního občana ČR nebo jiného členského státu EU ke vzdělávání bez jakékoli diskriminace z důvodu sociálního původu, majetku, rodu nebo jiného postavení občana.⁴⁷ Je tedy nanejvýš vhodné zajistit dětem alespoň na prvním stupni základní školy stejné podmínky pro rozvoj jejich osobnosti bez ohledu na aktuální finanční situaci jejich rodin. Doporučuji proto, aby obec založila, příp. iniciovala **vznik sociálního školního fondu (dále též „fond“) na základní škole**. Z fondu bude možné čerpat prostředky na aktivity spojené s výukou (výlety, představení apod.), dále třeba i na úhradu pomůcek, případně i obědů ve školní jídelně. Je vhodné, aby proces přiznání příspěvku z fondu byl co možná nejjednodušší, proto se jako vhodné jediné kritérium pro čerpání příspěvku (samozřejmě kromě velice jednoduché, třeba i neformální žádosti) nabízí oznámení o dávce, příp. jiný doklad o tom, že dávka v hmotné nouzi byla rodiči (příp. jiné osobě, která má v souladu s právními předpisy dítě ve své osobní péči – např. poručník) přiznána a rodič se tedy nachází v hmotné nouzi. Zkoumání hmotné nouze, tedy potřebnosti přispět dítěti ze strany obce tak bude administrativně zabezpečeno odbornými orgány a jejich zjištění už nebude dále přezkoumáváno. Současně se tak příspěvek dostane jen k těm nejpotřebnějším a až po vyčerpání možností získat pomoc z celostátního systému sociálního zabezpečení. V případě potřeby může být příspěvek vázán nikoliv na dávku v hmotné nouzi, ale třeba na přídavek na dítě. Výrazně by se tím však rozšířil okruh možných žadatelů, a proto by v této situaci bylo nutné pečlivě zvážit dopady na rozpočet obce.

Na příspěvek by samozřejmě nebyl nárok a fond by měl maximální výši, kterou by jen výjimečně bylo možné navýšit. O přiznání nebo nepřiznání příspěvku by se nevydávalo rozhodnutí, ale nanejvýš jednoduché oznámení bez odůvodnění (např. jen poznamenání v žákovské knížce).

Fond by nesloužil ke krytí nákladů na rozvoj dětí v situacích, kdy se rodiče nenachází

⁴⁵ Nezkoumají se příjmy, sociální a majetkové poměry jen jednotlivce, ale i tzv. osob společně posuzovaných.

⁴⁶ § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), v účinném znění.

⁴⁷ Srov. § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), v účinném znění.

v hmotné nouzi, ale pouze platí opožděně nebo nechtějí zaplatit apod. V případech, kdy rodiče platívají opožděně, je možné prostředky z fondu (např. na divadelní představení nebo výlet) čerpat, ovšem pouze v situaci, kdy lze předpokládat, že budou následně doplněny platbou rodiče. V případě, že by se tak výjimečně nestalo, šla by platbu na vrub fondu. V situaci, kdy rodič nechce platit, avšak výslovně nevyjádřil nesouhlas s tím, aby se dítě účastnilo kulturní nebo jiné aktivity, bylo by zcela výjimečně možné prostředky z fondu čerpat, ovšem pouze za předpokladu, že by přítomnost dítěte ve škole výrazněji zkomplikovala chod školy a nepřítomnost na aktivitě omezila rozvoj jeho osobnosti.

10 „Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež“

Cílová skupina: Děti a mládež

„Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež poskytují ambulantní, popřípadě terénní služby dětem ve věku od 6 do 26 let ohroženým společensky nežádoucími jevy. Cílem služby je zlepšit kvalitu jejich života předcházením nebo snížením sociálních a zdravotních rizik souvisejících se způsobem jejich života, umožnit jim lépe se orientovat v jejich sociálním prostředí a vytvářet podmínky k řešení jejich nepříznivé sociální situace. Služba může být poskytována osobám anonymně.“⁴⁸

10.1 Současný stav

V obci, příp. v jejím bezprostředním okolí působí řada institucí a spolků, které umožňují dětem a mládeži smysluplně trávit volný čas – např. FK 1932, Táborníci, TJ Jiskra, TJ Sokol, SDH, Skřivánek, ZUŠ Židlochovice a další. Všechny zmíněné instituce a spolky však působí na členském příp. obdobném principu s pevně stanovenou dobou trávení volného času. Ne každý se chce organizovat společně s ostatními a může pravidelně v konkrétní hodinu někam docházet. Pro děti, které se nechtějí přímo organizovat, chtějí se scházet nepravidelně a společně si zahrát např. deskové hry, karty, malovat nebo jen osobně si popovídat, neexistuje v obci zastřešené místo, kam by mohly zajít.⁴⁹ S ohledem na omezené kapacity obytných ploch bytů nebo rodinných domů jejich rodičů či odmítavý postoj rodičů k častým a početnějším návštěvám vrstevníků svých dětí se mnohé děti musejí srocovat venku, na zastávkách a jsou více vystaveny potenciálním patologickým jevům (kouření, vandalismus, alkoholismus apod.).

Komunitní plán rozvoje sociálních služeb ORP Židlochovicka na léta 2011-2015: *„Ve volném čase se respondenti (osoby ve věku 12-16 let) setkávají se svými přáteli hlavně u autobusového nádraží a to z důvodu, že se nemohou v Židlochovicích potkávat jinde. Všichni respondenti by v Židlochovicích přivítali „nějakou klubovnu“, kam by po škole zašli, nemuseli by si tu nic objednávat, mohli si povídat, poslouchat hudbu apod. Všichni respondenti se shodli na tom, že kdyby ve městě bylo zřízeno nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, určité by do něj zašli – především ze zvědavosti.“⁵⁰* Lze očekávat, že výsledek šetření v Hrušovanech u Brna by byl shodný.

10.2 Žádoucí stav

Děti a mládež potřebují zastřešený prostor k bezpečnému a smysluplnému trávení volného času se svými vrstevníky. Nemyslím si, že je nutné zřizovat přímo nízkoprahové centrum pro děti a mládež jako sociální službu. I když by v takovém případě bylo možné na provoz a zbudování čerpat dotace, bylo by zřízení a provozování této sociální služby výrazně náročnější, než zřízení neformální klubovny.⁵¹

Podíváme-li si na budovy ve vlastnictví obce umístěné nejlépe v centru obce, v nichž by klubovna bylo možné zřídit, nabízí se zejména Obecní dům, budova bývalé školní jídelny nebo budova, která případně vznikne v místech dnešní sokolovny. S ohledem na nedostatečnou využívanost budovy **bývalé školní jídelny, doporučuji klubovnu pro děti a**

⁴⁸ § 62 odst. 1 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v účinném znění.

⁴⁹ Od 01.03.2011 je sice v sousedních Židlochovicích otevřeno Nízkoprahové centrum pro děti a mládež VATA, to ale není zejména pro mladší děti obce Hrušovany u Brna pohodlně dostupné.

⁵⁰ *Jihomoravský kraj: Komunitní plán rozvoje sociálních služeb ORP Židlochovicka na léta 2011-2015* [online]. [cit. 2012-10-29]. Dostupné z:

http://www.zidlochovice.cz/images/dokumenty/odbory/ps/komunitni_plan_soc_sluzeb.pdf.

⁵¹ Proto je také název této kapitoly v uvozovkách.

mládež zřídit tam. Pokud by byl problém se zabezpečením nepřístupnosti dětského hřiště přilehlého k mateřské škole, které se nachází v bezprostředním okolí budovy, doporučuji zřídit klubovnu v Obecním domě.

Co se týče provozu klubovny pro děti a mládež, doporučuji zcela neformální provoz bez nutnosti dohledu či stálé přítomnosti nějaké „hlídací osoby“. Klubovna by byla provozována mimo režim zákona o sociálních službách, tedy bez nutnosti jakékoliv administrativy. Stačilo by pouze vyvěsit provozní řád, vyzývající zejména k úctě k cizímu majetku, nepožívání návykových a omamných látek a s uvedením provozní doby – např. pracovní dny od 14 do 19 hodin. Přístup do budovy by byl anonymní – tj. bez vedení docházky či zapisování do knihy návštěv, a samozřejmě zdarma. Budovu by na začátku otevírací doby vždy někdo (např. zaměstnanec obce) zpřístupnil a na konci zase po zběžném zjištění viditelných závad na vybavení uzavřel. Samozřejmě je nutné počítat i s možným vandalismem, proto by určitým opatřením k jeho zabránění (příp. úspěšnému vyšetření) bylo nainstalování kamerového systému – ovšem nikoliv uvnitř místnosti (to by mohlo nejen odradit potenciální návštěvníky, ale i narážet na základní lidská práva a svobody), nýbrž jen u přístupu do ní. Klubovna by byla určena pro děti a mládež ve věku např. 11 až 20 let (příp. až 26 let).

Pokud jde o financování klubovny, pak lze konstatovat, že náklady na její zřízení a vybavení by se pohybovaly v řádech nejvýše desetitisíců korun českých – v podstatě by zahrnovaly náklady na zbudování kamerového systému a vybavení místnosti např. deskovými hrami, papírem, psacími potřebami, možná tabulí, stolním fotbalem či třeba i kulečnickem; a náklady na provoz by představovaly jen zvýšené náklady na energie a na případné wifi.

11 Podpora neziskových institucí při realizaci služeb v zájmu obce

Cílová skupina: Neziskové instituce

Pro účely této koncepce se zmíním jen o neziskových institucích působících v sociální oblasti. Kromě organizací působících v sociální oblasti obec samozřejmě podporuje i zájmová sdružení: FK 1932, Táborníci, TJ Jiskra, TJ Sokol, Skřivánek a další.

11.1 Současný stav

V roce 2012 obec finančně podpořila (příp. měla v úmyslu podpořit za předpokladu obdržení žádosti) následující organizace:

Označení organizace	Předmět činnosti, poslání	Výše příspěvku v roce 2012
Villa Martha – Betanie	Domov se zvláštním režimem, který poskytuje sociální služby seniorům se sníženou soběstačností z důvodu chronického duševního onemocnění a se stařeckou, Alzheimerovou demencí a ostatními typy demencí, kteří mají sníženou soběstačnost z důvodu těchto onemocnění, jejichž situace vyžaduje pravidelnou pomoc jiné fyzické osoby. ⁵²	100.000,- Kč
Pečovatelská služba Židlochovice	Posláním pečovatelské služby je pomoc a podpora seniorům, zdravotně postiženým a rodinám s dětmi, kteří se ocitli v obtížné sociální situaci. ⁵³	105.000,- Kč
BabyBox	BabyBox je označení pro místo, kam mohou matky, jež nejsou schopny se o dítě z jakýchkoliv důvodů postarat, anonymně odložit své zpravidla novorozené dítě.	5.000,- Kč
Linka bezpečí	Linka bezpečí poskytuje krizovou pomoc a poradenství dětem a mladistvým, kteří se ocitli v tíživé životní situaci a nedokážou ji zvládnout vlastními silami, cítí se ohroženi, z nejrůznějších důvodů zmateni nebo se nemohou svěřit někomu ze svého okolí. Jedná se o tzv. službu sociální prevence. ⁵⁴	2.000,- Kč

⁵² Srov. *BETANIE - KŘEŠŤANSKÁ POMOC, o. s.: Oblastní charita Rajhrad: Domov se zvláštním režimem Villa Martha* [online]. [cit. 2013-1-9]. Dostupné z: <http://www.betanie.eu/martha.html>.

⁵³ *Město Židlochovice: Pečovatelská služba Židlochovice* [online]. [cit. 2013-3-30]. Dostupné z: <http://www.zidlochovice.cz/mesto-zidlochovice/pecovatelska-sluzba-zidlochovice>.

⁵⁴ *Sdružení Linka bezpečí: Linka bezpečí* [online]. [cit. 2013-3-30]. Dostupné z: <http://www.linkabezpeci.cz/webmagazine/kategorie.asp?idk=194>.

Svaz neslyšících a nedoslýchavých v ČR	Občanské sdružení, které poskytuje sociální služby pro občany ČR se sluchovým postižením (odborné poradenství, sociálně aktivizační služby, sociální rehabilitaci, tlumočnické služby atd.). ⁵⁵	2.000,- Kč
Roska	Posláním Unie Roska je pomáhat lidem s roztroušenou sklerózou žít kvalitní důstojný a plnohodnotný život. Realizuje například sociální práce včetně kompletního sociálně a pracovního právního poradenství včetně konkrétní pomoci, ozdravné akce, tj. zahraniční a domácí rekondiční rehabilitační pobyty, rehabilitační cvičení a plavání a hipoterapie apod. ⁵⁶	2.000,- Kč

Obecně se jedná o organizace, které přímo na území obce nebo alespoň ve vzdálenosti dostupné pro její občany provozují sociální služby nebo jinou všeobecně prospěšnou sociální činnost. Kromě BabyBoxu, který byl podpořen výjimečně a jednorázově, se jedná o organizace, které obec podporuje pravidelně, a s ohledem na jejich potřebnost a prospěšnost je vhodné, aby tak činila i v budoucnu.

11.2 Žádoucí stav

V průběhu roku 2012 obec obdržela žádosti i jiných organizací, které dosud nebyly podporovány. Žádostem nebylo vyhověno, neboť organizace sice provozují chvályhodné činnosti v zájmu široké veřejnosti, avšak nikoliv v dostupné vzdálenosti pro občany naší obce. Jedna z nich - Diecézní charita Brno, oblastní charita Rajhrad, která provozuje pečovatelskou službu a která je relativně dobře dostupná, poskytuje službu v průběžném průměru třem až čtyřem občanům naší obce, a proto by bylo vhodné, kdyby ji obec v zájmu svých občanů také v následujících letech přiměřeně podporovala.

Kompletní seznam organizací, které by tedy dle výše uvedeného obec měla v následujících letech (počínaje rokem 2013) podporovat (příp. být připravena podpořit po obdržení žádosti) s orientační doporučenou výší příspěvku, vypadá následovně:

Označení organizace	Výše příspěvku
Villa Martha – Betanie	110.000,- Kč
Pečovatelská služba Židlochovice	105.000,- Kč
Diecézní charita Brno, oblastní charita Rajhrad provozující pečovatelskou službu	15.000,- Kč
Linka bezpečí	2.000,- Kč
Svaz neslyšících a nedoslýchavých v ČR	2.000,- Kč
Roska	2.000,- Kč

V případě obdržení žádosti od dosud nepodporované organizace je po posouzení Komise sociální a bytové a po schválení rozpočtového opatření možné tento seznam rozšířit i v průběhu roku, případně organizaci zahrnout do rozpočtu v roce následujícím.

⁵⁵ Svaz neslyšících a nedoslýchavých v ČR: O nás [online]. [cit. 2013-3-30]. Dostupné z: <http://www.sncr.cz/index.php?id=3>.

⁵⁶ Unie Roska - Czech MS Society: O nás: Kdo jsme [online]. [cit. 2013-3-30]. Dostupné z: <http://www.roska.eu/o-nas-obecne/index.php>.

12 Bankomat

Cílová skupina: Osoby s „sKartou“ nebo bankovním účtem

„Nepojistné sociální dávky a dávky z oblasti státní sociální politiky zaměstnanosti, které jsou dosud vypláceny třemi různými platebními způsoby (hotovostně, poštovní poukázkou a bezhotovostně), začnou být postupně vypláceny prostřednictvím Karty sociálních systémů neboli tzv. sKarty. Vydávat se bude ve dvou variantách: základní a speciální, která bude zároveň sloužit jako průkaz TP, ZTP či ZTP/P.“⁵⁷

12.1 Současný stav

V katastrálním území obce není v současné době umístěn žádný bankomat, což už mnoho let vnímá řada obyvatel obce jako velký nedostatek, který jim působí obtíže, neboť pro výběr hotovosti ze svých účtů musejí cestovat nejméně 3 km do sousedních Židlochovic, v nichž jsou umístěny hned bankomaty dva. Doposud představovala absence bankomatu spíše „jen“ omezenou občanskou vybavenost obce a tím narušení pohodlí zdejších obyvatel. S ohledem na zavádění sKaret⁵⁸ však tento problém začíná významně nabírat i sociální roviny, když mnozí senioři, osoby se zdravotním postižením, rodiny s dětmi musejí vynakládat čas a případně i další finanční prostředky na cestu k nejbližšímu bankomatu v Židlochovicích.

V Hrušovanech u Brna se sice nachází pobočka České pošty, kde si lidé mohou vybrat hotovost, ovšem za reálných podmínek pouze z účtu vedeného Poštovní spořitelnou. Poplatek za výběr v hotovosti na přepážce je navíc zpravidla výrazně vyšší než poplatek za výběr hotovosti z bankomatu.

12.2 Žádoucí stav

Je třeba zřídit v obci bankomat. S ohledem na fakt, že Hrušovany u Brna jsou v rámci IDS dopravním uzlem, bylo by zřejmě nejvhodnější umístit bankomat v dosahu vlakového nádraží, kde by bylo pravděpodobnější, že se splní obrat výběrů nutný k tomu, aby provoz bankomatu nebyl ztrátový.

Místo pro umístění bankomatu musí splňovat určitá kritéria. Jejich splnění je obec schopna zajistit jen ve svých budovách (nikoliv např. v budově vlakového nádraží, i když umístění tam by bylo určitě nejvhodnější). Vhodnou obecní budovou, kam umístit bankomat, která je jednak v dostupné blízkosti vlakového nádraží, jednak i v blízkosti obchodního střediska a ve své podstatě v centru obce, je budova zdravotního střediska.

S ohledem na výše uvedené proto **doporučuji umístit v obci bankomat** (resp. dojednat jeho umístění s některým peněžním ústavem), **a to v budově zdravotního střediska** (příp. nejlépe přímo v budově vlakového nádraží, bylo-li by toto řešení možné).

⁵⁷ Ministerstvo práce a sociálních věcí: Karta sociálních systémů (sKarta) [online]. [cit. 2012-11-02]. Dostupné z: <http://socialnireforma.mpsv.cz/cs/3>.

⁵⁸ I když jejich osud je nejistý.

Závěr

Jak bylo uvedeno již v úvodu, nezabývá se koncepcí celou problematikou sociální politiky, nýbrž jen její úzkou výsečí, kterou obec může významněji ovlivnit. Koncepcí s ohledem na omezené možnosti, pravomoci a velikost obce například neřeší pomoc rodičům či jiným osobám pečujícím o děti s mentálním postižením, sociální poradenství ani spoustu dalších oblastí. Ve všech těchto věcech by obec měla být alespoň schopna odkázat případného dotazujícího na příslušné instituce, organizace, případně na sociální odbor v Židlochovicích. K tomu mimo jiné poslouží přítomnost brožur k předání tazatelům a také ke zlepšení informovanosti obyvatel obce. Dobře zpracovaný je Informační průvodce sociálními službami na Židlochovicku 2010.⁵⁹ Některé kontakty uvádím přímo v příloze č. 1, ve zbylém odkazuji na zmíněný informační průvodce.

Pro úplnost doplňuji, že šetřením komise nebyla zjištěna existence patologických jevů v souvislosti se školní docházkou a dětmi (neomluvená absence dětí ve škole, nedostavení se k zápisu do první třídy, nevyzvedávání dětí ze školy či školní družiny, násilí na dětech, zneužívání dětí, ohrožování mravní výchovy apod.). Výjimečně (ve školním roce 2012/2013 jeden případ) se objeví náznaky šikany, což se však škole vždy v počátcích podařilo dostatečně vyřešit. Z důvodu absence těchto jevů se koncepcí předmětnou problematikou podrobněji nezabývá.

Z koncepcí vyplývá několik opatření, která by obec měla provést a která by naopak provádět neměla:

- uplatňovat pasivní přístup ve vztahu k řešení bezdomovectví; aktivní přístup jen v případě opatrovaných,
- podporovat terénní pečovatelskou službu, která je poskytována v domácím prostředí, a veřejnost o této službě více informovat namísto zřízení domova pro seniory,
- nepřivatizovat obecní byty a 18 z nich, do nichž je zajištěn přístup prostřednictvím výtahu přednostně pronajímat seniorům, příp. lidem s omezenou možností pohybu,
- posílit bytový fond o dva byty na místě bývalé prádelny a v případě získání dotace i o tři bytové jednotky nad dřevníky (příp. o šest bytových jednotek namísto dřevníků),
- nezřizovat takové formy ubytování, kde by bylo primárním účelem pouhé přespání (noclehárny) ani azylové domy,
- vytvořit bezbariérový přístup do prvního patra budovy obecního úřadu,
- při komplexní rekonstrukci zdravotního střediska zřídit výtah do prvního patra,
- odstranit bariéry při vstupu do budovy základní školy a zcela umožnit pohyb v jejím přízemí,
- odstranit schodek u vstupu do sportovního areálu,
- odstranit bariéry na chodnících,
- vytvořit obytnou nebo pěší zónu na Sídlišti,
- zastaralejší typy počítačů v obecní knihovně nahradit výkonnějšími,
- založit sociální školní fond,

⁵⁹ *Město Židlochovice: Informační průvodce sociálními službami na Židlochovicku 2010* [online]. [cit. 2013-06-30]. Dostupné z: <http://www.zidlochovice.cz/urady-a-sluzby/socialni-sluzby>.

- zřídit klubovnu pro děti a mládež,
- umístit v obci bankomat,
- nadále podporovat následující instituce a organizace: Villa Martha – Betanie, Pečovatelská služba Židlochovice, Diecézní charita Brno, oblastní charita Rajhrad provozující pečovatelskou službu, Linka bezpečí, Svaz neslyšících a nedoslýchavých v ČR, Roska,
- všem potenciálním investorům a provozovatelům sociálních služeb pro občany obce vycházet maximálně vstříc.

Na závěr je nutné připomenout, že koncepce není závazným dokumentem a lze samozřejmě doplňovat a měnit.

Prameny

- 1) GREGOROVÁ, Z., GALVAS, M. *Sociální zabezpečení*. 2. aktualiz. a dopl. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2005. 280 s.
- 2) FIALA, J. a kol. *Občanské právo hmotné*. 3. opr. a dopl. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2002, 433 s.
- 3) Knoflíček, D. *KONCEPCE ROZVOJE BYDLENÍ OBCE HRUŠOVANY U BRNA DO ROKU 2015 ...* Hrušovany u Brna, 2010. 36 s.
- 4) *Bezdomovectví* [online]. [cit. 2012-10-29]. Dostupné z: <http://www.bezdomovci.estranky.cz/clanky/definice-bezdomovectvi.html>
- 5) *BETANIE - KŘEŠŤANSKÁ POMOC, o. s.: Oblastní charita Rajhrad: Domov se zvláštním režimem Villa Martha* [online]. [cit. 2013-1-9]. Dostupné z: <http://www.betanie.eu/martha.html>
- 6) *Centrum sociálních služeb města Letovice, příspěvková organizace: Výroční zpráva o činnosti a rozbor hospodaření za rok 2011* [online]. [cit. 2013-1-8]. Dostupné z: <http://www.cssletovice.cz/data/File/Obecne/vyrocnizprava/vyrocnizprava-2011.pdf>
- 7) *Česká správa sociálního zabezpečení: Počty důchodů, důchodců a poplatníků pojistného za 1. čtvrtletí 2012* [online]. [cit. 2013-3-31]. Dostupné z: http://www.cssz.cz/cz/o-cssz/informace/media/tiskove-zpravy/tiskove-zpravy-2012/25_04_2012_pocty_duchodu_duchodcu_a_poplatniku_pojistneho_za_1_cvtvrtleti_2012.htm
- 8) *Jihomoravský kraj: Komunitní plán rozvoje sociálních služeb ORP Židlochovicka na léta 2011-2015* [online]. [cit. 2012-10-29]. Dostupné z: http://www.zidlochovice.cz/images/dokumenty/odbory/ps/komunitni_plan_soc_sluzeb.pdf
- 9) *Město Židlochovice: Pečovatelská služba Židlochovice* [online]. [cit. 2013-3-30]. Dostupné z: <http://www.zidlochovice.cz/mesto-zidlochovice/pecovatelska-sluzba-zidlochovice>
- 10) *Ministerstvo práce a sociálních věcí: Karta sociálních systémů (sKarta)* [online]. [cit. 2012-11-02]. Dostupné z: <http://socialnireforma.mpsv.cz/cs/3>.
- 11) *Město Židlochovice: Informační průvodce sociálními službami na Židlochovicku 2010* [online]. [cit. 2013-06-30]. Dostupné z: <http://www.zidlochovice.cz/urady-a-sluzby/socialni-sluzby>.
- 12) *Obec Hrušovany u Brna: Strategický plán rozvoje obce Hrušovany u Brna pro roky 2007 – 2015* [online]. [cit. 2012-1-8]. Dostupné z: http://www.hrusovanyubrna.cz/uploads/obecni_urad/vyhlasiky/strateg_plan_2007_15.pdf
- 13) *Oblastní charita Rajhrad: Charitní pečovatelská služba* [online]. [cit. 2013-1-1]. Dostupné z: <http://rajhrad.charita.cz/charitni-pecovatelska-sluzba/>
- 14) *Sdružení Linka bezpečí: Linka bezpečí* [online]. [cit. 2013-3-30]. Dostupné z: <http://www.linkabezpeci.cz/webmagazine/kategorie.asp?idk=194>
- 15) *Svaz neslyšících a nedoslýchavých v ČR: O nás* [online]. [cit. 2013-3-30]. Dostupné z: <http://www.snnrcr.cz/index.php?id=3>

- 16) *Unie Roska - Czech MS Society: O nás: Kdo jsme* [online]. [cit. 2013-3-30]. Dostupné z: <http://www.roska.eu/o-nas-obecne/index.php>
- 17) Zákon č. 94/1963 Sb., o rodině, v účinném znění.
- 18) Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v účinném znění.
- 19) Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, v účinném znění.
- 20) Usnesení předsednictva ČNR č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky.
- 21) Zákon č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (zákon o vlastnictví bytů), v účinném znění.
- 22) Zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, v účinném znění.
- 23) Zákon č. 561/2004 Sb., školský zákon, v účinném znění.
- 24) Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v účinném znění.
- 25) Zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, v účinném znění

Příloha č. 1

Seznam některých kontaktů v sociální oblasti

Označení	Kontakt
Odbor sociálních věcí Městského úřadu Židlochovice	Náměstí Míru 155, 667 01 Židlochovice Fax: 547 427 333
- vedoucí odboru, individuální doprava, domovy, byty	Mgr. Iva Tycová, tel.: 547 427 331 e-mail: tycova@zidlochovice.cz
- kurátor pro dospělé a sociální poradenství	Ing. Hana Zajícová, tel.: 547 427 332 e-mail: zajicova@zidlochovice.cz
- sociálně-právní ochrana dětí	Bc. Dagmar Špunarová, tel.: 547 427 334 e-mail: spunarova@zidlochovice.cz Veronika Nováková, tel.: 547 427 336 e-mail: novakova@zidlochovice.cz
- parkovací průkazy, sociální poradenství	Bc. Jan Badal, tel.: 547 427 335 e-mail: badal@zidlochovice.cz
- sociálně-právní ochrana dětí, kurátor pro dospělé	Zdeňka Mácová, DiS., tel.: 547 427 337 e-mail: macova@zidlochovice.cz
- kurátor pro mládež	Mgr. Sylva Hleli, tel.: 547 427 339 e-mail: pelechova@zidlochovice.cz
Úřad práce ČR, Krajská pobočka v Brně - Kontaktní pracoviště Židlochovice	Komenského 80, 667 01 Židlochovice e-mail: posta.up@bo.mpsv.cz
- vedoucí	Mgr. Ivana Ondráková, telefon: 950 105 400 e-mail: ivana.ondrakova@bo.mpsv.cz
- zástupce vedoucí	Dagmar Burdová, telefon: 950 105 405 e-mail: Dagmar.Burdova@bo.mpsv.cz
Dům s pečovatelskou službou	Masarykova č. 115, 667 01 Židlochovice
- vedoucí služby	Bc. Lenka Brázdová tel.: 547 238 578, 604 290 417 e-mail: brazdova@zidlochovice.cz
- sociální pracovníce	Radmila Jurisová, tel.: 513 052 100 e-mail: jurisova@zidlochovice.cz
Oblastní charita Rajhrad	Jiráskova 47, 664 61 Rajhrad
- Charitní pečovatelská služba	tel. 547 232 223, 731 124 470 e-mail: chops.rajhrad@charita.cz
- Domácí péče	tel.: 547 232 223, 737 220 084 e-mail: chops.rajhrad@charita.cz
- Dům léčby bolesti s hospicem sv. Josefa	tel.: 547 232 223, 737 230 774, 736 529 322
- Odlehčovací služby	e-mail: hospic.rajhrad@charita.cz
- Sociální poradna	
- Nízkoprahové centrum Vata	Komenského 38, 667 01 Židlochovice tel.: 734 435 138 e-mail: vata.zidlochovice@charita.cz
Domov se zvláštním režimem Villa Martha	Tyršova 173, 664 62 Hrušovany u Brna tel.: 547 214 759 e-mail: vm.hrusovany@volny.cz
Linka bezpečí	tel.: 840 111 234, 116 111

Armáda spásy, Centrum sociálních služeb Josefa Korbela	Mlýnská 25, 602 00 Brno tel.: 543 212 530 e-mail: reditel_cssjk@armadaspasy.cz
- Noclehárna - poskytuje nocleh, možnost hygieny (WC, sprcha), snídani a základní sociální poradenství dospělým ženám a mužům bez přístřeší (35,- Kč/nocleh)	tel.: 543 212 530/klapka 18 e-mail: sp_noc_ndc_brno@armadaspasy.cz
- Azylový dům Mlýnská - poskytuje na dobu určitou ubytování, stravu a sociální pomoc a podporu dospělým osobám bez přístřeší a ohroženým sociálním vyloučením	tel.: 543 212 530/klapka 17 e-mail: ksp_cssjk@armadaspasy.cz
- Azylový dům Staňkova - poskytuje podporu a pomoc rodinám bez přístřeší nebo v nepříznivé sociální situaci, prostřednictvím nabídky ubytování na dobu určitou	tel.: 773 770 253 e-mail: sp_stankova_brno@armadaspasy.cz
Azylový dům - poskytuje pomoc a podporu osobám, které se ocitly v nepříznivé sociální situaci spojené se ztrátou bydlení	Křenová 296/20, 602 00 Brno tel.: 724 837 835, 543 502 628 email: michalmedlik@seznam.cz
Oblastní charita Brno	Žižkova 3, 602 00 Brno tel.: 545 210 672, e-mail: brno@charita.cz
- Noclehárna pro lidi bez domova	Bratislavská 58, 602 00 Brno tel. 545 210 416, 737 220 887 e-mail: ad.brno@charita.cz
- Azylový dům pro lidi bez domova	Bratislavská 58, 602 00 Brno Karlova 59, 614 00 Brno tel.: 515 536 435, 737 220 887 e-mail: ad.brno@charita.cz
- Domov sv. Markéty (pro matky s dětmi)	Stankova 47, 612 00 Brno tel.: 549 122 962, 549 122 965, 736 529 335, 603 569 991 e-mail: dsm.brno@charita.cz
- Nízkoprahové denní centrum pro lidi bez domova	Bratislavská 58, 602 00 Brno tel.: 515 536 434, 739 389 282 e-mail: dcb.brno@charita.cz

Příloha č. 2

Směrnice č. 01/11 Pronajímání bytů v majetku obce Hrušovany u Brna

Čl. I. Závaznost směrnice

Směrnice je závazná pro členy Komise sociální a bytové (dále jen „Komise“).

Čl. II. Předmět směrnice

Předmětem směrnice je stanovení pravidel pro zařazování žádostí o přidělení bytu do evidence, přidělování bytů, uzavírání nájemních smluv, směn bytů a prodlužování nájemních smluv na dobu určitou.

Čl. III. Způsoby a kompetence v rámci přidělování bytů

- 1) Byty ve vlastnictví obce Hrušovany u Brna jsou přidělovány těmito způsoby:
 - a) přímé přidělení bytu Radou obce Hrušovany u Brna (dále jen „Rada“),
 - b) veřejným výběrovým řízením,
 - c) výběrovým řízením ze seznamu žádostí o přidělení bytu.
- 2) Komise jako poradní orgán Rady doporučuje způsob přidělení bytu, provádí výběrová řízení a doporučuje Radě uzavření nájemní smlouvy s konkrétním žadatelem.
- 3) Obecní úřad vede seznam žádostí o přidělení bytu.
- 4) O přidělení bytu rozhoduje výhradně Rada (příp. zastupitelstvo, pokud si tuto věc vyhradí).

Čl. IV. Přímé přidělení bytu Radou

Komise navrhne Radě přidělit byt přímo bez výběrového řízení nebo mimo seznam žádostí o přidělení bytu v těchto případech:

- a) pokud je to pro obec potřebné,
- b) v jiných zvlášť odůvodněných případech.

Čl. V. Přidělení bytu veřejným výběrovým řízením

- 1) Veřejným výběrovým řízením jsou byty přidělovány, rozhodne-li tak Rada například v případě nově postavených bytů.
- 2) Pravidla veřejného výběrového řízení stanovuje pro každý jednotlivý případ Rada.
- 3) Veřejné výběrové řízení je vyhlašováno způsobem obvyklým, zejména v obecním zpravodaji a obecním rozhlasem.

Čl. VI. Přidělení bytu výběrovým řízením ze seznamu žádostí o přidělení bytu

- 1) Výběrovým řízením ze seznamu žádostí o přidělení bytu jsou byty přidělovány zejména v případě jejich uvolnění předchozím nájemcem či v případě nově postavených bytů, pokud nebyl užit způsob přidělení dle článku IV. nebo V. této směrnice.
- 2) Seznam žádostí o přidělení bytu vede obecní úřad. Jedna domácnost může mít podánu pouze jednu žádost.

3) Podmínky pro zařazení žádosti do seznamu žádostí o přidělení bytu jsou:

- a) Žadatel má plnou způsobilost k právním úkonům.
- b) Žadatel nebo osoba žijící s ním ve společné domácnosti nemá žádné závazky vůči obci.
- c) Žadatel nebo osoba žijící s ním ve společné domácnosti nemá ve vlastnictví (resp. spoluvlastnictví) nemovitost, která slouží k trvalému bydlení.
- d) Žadatel nebo osoba žijící s ním ve společné domácnosti nemá v nájmu byt s nájemní smlouvou na dobu neurčitou nebo obecní byt. Tato podmínka neplatí, pokud prokáže, že na 1 obytnou místnost současně obývaného bytu připadají minimálně 2 osoby při požadavku na přidělení většího bytu nebo maximálně 1 osoba při požadavku na přidělení menšího bytu.
- e) Žadatel nebo osoba žijící s ním ve společné domácnosti nemají a nikdy neměli soudní výpověď z bytu bez nároků na bytovou náhradu na základě Občanského zákoníku.
- f) Žadatel nenarušuje ve svém bydlišti občanské soužití a nikdy neobýval obecní byt neoprávněně.

4) Žádost o přidělení bytu se podává na vzorovém formuláři, který žadatel obdrží na obecním úřadě. Na tiskopisu stvrdí žadatel podpisem, že splňuje podmínky zařazení do seznamu dle čl. VI. odst. 3 a uvede další údaje:

- údaje o žadateli a členech jeho domácnosti (jména, příjmení, adresy pobytu, kontakt),
- potvrzené příjmy všech členů domácnosti žadatele, se kterými hodlá obývat obecní byt, včetně sociálních dávek (příjmy musí být žadatel připraven na požádání doložit - např. oznámením o přiznání důchodu, potvrzením zaměstnavatele, daňovým přiznáním k dani z příjmů, výpisem z účtu apod.),
- požadavek na velikost bytu.

5) Splňuje-li žádost náležitosti, zařadí se do seznamu žádostí o přidělení bytu. V odůvodněných případech může Komise rozhodnout o zařazení do seznamu i žádosti žadatele, který nesplňuje výše uvedené podmínky.

6) Výběrové řízení provádí Komise ze seznamu žádostí o přidělení bytu zejména podle následujících parametrů žádosti:

- sociální aspekty, zdravotní důvody,
- počet členů domácnosti,
- trvalé bydliště, místo výkonu výdělečné činnosti,
- schopnost platit stanovené nájemné,
- doba trvání žádosti.

7) Návrh předkládá Komise ke schválení Radě.

8) Pokud vybraný žadatel přidělený byt požadované velikosti odmítne, bude jeho žádost ze seznamu vyřazena.

Čl. VII. Povinnosti žadatele o byt

1) Každý žadatel o byt je povinen na všech podkladech k žádosti uvést pravdivé a úplné údaje.

- 2) Žadatel o přidělení bytu je povinen oznámit změnu údajů obsažených ve své žádosti, případně požádat o vyřazení ze seznamu v případě změny skutečností tak, že jsou v rozporu s podmínkami zařazení žádosti do seznamu žádostí o přidělení bytu dle čl. VI. odst. 3.
- 3) V případě zjištění změn skutečností uvedených v žádosti, které odporují podmínkám zařazení do seznamu žádostí o přidělení bytu, bude žádost ze seznamu vyřazena. O vyřazení žádosti bude žadatel informován.

Čl. VIII. Zásady pro uzavírání nájemních smluv

- 1) Nájemní smlouvu u bytů přidělených podle článku VI. této směrnice doporučí Komise uzavřít vždy na dobu určitou, a to maximálně na dobu dvou let. Výši nájemného stanovuje Rada.
- 2) Nájemce nemá nárok na žádnou bytovou náhradu po uplynutí doby, na kterou byla nájemní smlouva uzavřena.
- 3) Nájemce nemůže být pronajmout další osobě.
- 4) Nájemní smlouva na dobu určitou může být prodloužena (opět na dobu určitou v délce maximálně dva roky) jen v případě, že po dobu trvání nájmu nájemce významným způsobem neporušoval domovní řád, ustanovení nájemní smlouvy ani jiných relevantních právních předpisů.
- 5) Prodloužení nájemní smlouvy se sjednává zpravidla dodatkem k uzavřené nájemní smlouvě.
- 6) Parametry nájemní smlouvy u bytů přidělených podle článků IV. a V. této směrnice stanoví Rada, přičemž by si vždy i tak měla vyžádat stanovisko nebo doporučení Komise.

Čl. IX. Směny bytů

Povolení směny nájmu bytů ve vlastnictví obce doporučí Komise Radě na základě písemné dohody nájemců obou bytů. Nové nájemní smlouvy budou uzavřeny za stejných parametrů jako smlouvy původní. Zůstatkové částky zálohy na nájemné budou nájemci převedeny do nového nájemního vztahu.

Čl. X. Přechodná ustanovení

Do seznamu žádostí o přidělení bytu budou převedeny veškeré žádosti, které byly doručeny obecnímu úřadu před nabytím účinnosti této směrnice, pokud žadatelé splňují podmínky dle čl. VI. odst. 3 této směrnice. Pokud některý ze žadatelů nesplňuje podmínky podle této směrnice, bude jeho žádost vyřazena. O vyřazení bude žadatel informován.

Tuto směrnici schválila Komise na svém zasedání dne 14.04.2011 a nabývá účinnosti dnem schválení.

V Hrušovanech u Brna dne 14.04.2011

Mgr. Jiří Gottwald

předseda Komise sociální a bytové